BEITRÄGE ZUR KRITIK DES THUKYDIDES.

Erster Theil.

I, 23, 3. *ἡλίου τε ἐκλείψεις, αἳ πυκνότεραι παρὰ τὰ ἐκ τοῦ πρὶν χρόνου μνημονευόμενα ξυνέβησαν.* Eine nicht verwerfliche Handschrift (Monac. F) hat *πυκνότερα*, was vor *πυκνότεραι* den Vorzug zu verdienen scheint. Auch VIII, 97, 2. *ἐγίγνοντο δὲ καὶ ἄλλαι ὕστερον πυκναὶ ἐκκλησίαι* möchte *πυκνά* zu schreiben sein. Vgl. Aeneas Tact. XXII, 4. *ὡς πυκνότατα πάντα μεθιστάναι* und XXVII, 4. *πυκνὰ ἐγένοντο ἐν τῷ στρατεύματι τὰς νύκτας φόβοι.* Mimnermus Fragm. XIV, 4. *πυκνὰ βιαζόμενοι δυσμενέων βέλεσιν.*

I, 41, 2. *νεῶν γὰρ μακρῶν σπανίσαντές ποτε πρὸς τὸν Αἰγινητῶν ὑπὲρ τὰ Μηδικὰ πόλεμον παρὰ Κορινθίων εἴκοσι ναῦς ἐλάβετε.* Man erklärt *ὑπὲρ τὰ Μ.* durch *πρὸ τῶν Μ.*, ich zweifle ob mit Recht; vermuthlich ist *περὶ τὰ Μηδικά* zu lesen.

I, 80, 2. *εἰ σωφρόνως τις αὐτὸν ἐκλογίζοιτο.* Ein vollständiger Trimeter (skazon), wie wir ihn bei anderen Attikern und Nicht-Attikern nicht selten, bei Thukydides aber, wofern ich mich recht erinnere, nur noch III, 40, 6. finden, *τοῖς ὑμετέροις αὐτῶν μαχεῖσθε ξυμμάχοις*, mit welchen Worten Kleon, vielleicht nicht absichtslos, seine geharnischte Rede gegen die Mytilenäer abschliesst. Einen dactylischen Hexameter bemerkt Poppo VI, 36, 1 und der Scholiast II, 49, 3.

I, 87, 2. *ὅτῳ μὲν ὑμῶν — δοκοῦσι λελύσθαι αἱ σπονδαὶ καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ἀδικεῖν, ἀναστήτω ἐς ἐκεῖνο τὸ χωρίον, δείξας τι χωρίον αὐταῖς, ὅτῳ δὲ μὴ δοκοῦσιν, ἐς τὰ ἐπὶ θάτερα.* Vielleicht ist *τὸ χωρίον* zu streichen. Vgl. VI, 58, 1. *ἀδήλως τῇ ὄψει πλασάμενος πρὸς τὴν ξυμφορὰν ἐκέλευσεν*

αὐτούς, δείξας τι χωρίον, ἀπελθεῖν ἐς αὐτὸ ἄνευ τῶν ὅπλων. Aus der ungeschickten Nachahmung bei Prokopios B. G. I, 26 p. 126, 6. Dind. ist nichts zu entnehmen.

I, 111, 1. *ἐκ δὲ Θεσσαλίας Ὀρέστης ὁ Ἐχεκρατίδου υἱὸς τοῦ Θεσσαλῶν βασιλέως.* Statt *Θεσσαλῶν* vermuthet Classen *Φαρσαλίων*; indess vergleiche man ein Epigramm des Anacreon Anthol. Pal. VI, 142:

Σάν τε χάριν, Διόνυσε, καὶ ἀγλαὸν ἄστεϊ κόσμον
Θεσσαλίας μ' ἀνέθηκ' ἀρχὸς Ἐχεκρατίδας.

über welches in den Monatsberichten der Berliner Akademie d. W. 1852 Oct. p. 18. gesprochen ist.

I, 115, 3. *ξυνελαμβάνοντο δὲ καὶ ἐξ αὐτῆς τῆς Σάμου ἄνδρες ἰδιῶται νεωτερίσαι βουλόμενοι τὴν πολιτείαν.* Richtig gesagt wäre *νεοχμῶσαι*, wie I, 12, 1, oder *νεωτερίσαι β. [περὶ] τὴν πολιτείαν.*

I, 120, 2. *τοὺς δὲ τὴν μεσόγειαν μᾶλλον καὶ μὴ ἐν πόρῳ κατῳκημένους εἰδέναι χρή.* Mit ähnlicher Abundanz II, 13, 1. *τοὺς ἀγροὺς αὐτοῦ παραλίπῃ καὶ μὴ δῃώσῃ.* 86, 4. *φοβουμένους καὶ οὐ προθύμους ὄντας.* VI, 87, 2. *οὐκ ἄκλητοι παρακληθέντες δέ.* VI, 44, 6. *μέγιστον καὶ οὐχ ἥκιστα.* 49, 3. *ἐν πελάγει καὶ οὐκ ἐν στενοχωρίᾳ.* 85, 3. *πλεῖστος φόνος καὶ οὐδένος ἐλάσσων.* Von welchen Stellen, die leicht um ein beträchtliches vermehrt werden könnten, die eine und andere der Interpolation verdächtigt worden ist.

I, 144, 3. *δίκας δὲ ἐθέλομεν δοῦναι κατὰ τὰς ξυνθήκας, πολέμου δὲ οὐκ ἄρξομεν, ἀρχομένους δὲ ἀμυνούμεθα.* Statt *ἀρχομένους* wollte Reiske *ἄρχοντας*. Boeckh und andere nehmen das Medium in Schutz; vielleicht aber ist *ἀρχομένου* das richtige, bricht aber der Krieg aus, so werden wir uns unsrer Haut wehren.

II, 10, 2. *Ἀρχίδαμος — ξυγκαλέσας τοὺς στρατηγοὺς τῶν πόλεων πασῶν καὶ τοὺς μάλιστα ἐν τέλει καὶ ἀξιολογωτάτους παρεῖναι τοιάδε ἔλεξεν.* Krüger *παραινῶν τοιάδε ἔλεξεν,* Sintenis *παρῄνει τοιάδε*, was Classen aufgenommen hat. Allein wer bürgt dafür, dass nach *παρεῖναι* nicht ein Verbum wie *κελεύσας* ausgefallen oder *παρῄει καί* für *παρεῖναι* zu schreiben sei? Und vielleicht ist auch das nicht einmal nöthig. Was hat denn *ξυγκαλέσας παρεῖναι* Anstöfsiges? Vgl. VIII, 86, 6. *ὅταν τις καλῇ παρεῖναι.* Schwerer fällt ins Gewicht was Sintenis bemerkt, Thukydides

pflege nicht *τοιάδε ἔλεξε* zu sagen, sondern *ἔλεξε τοιάδε*, worin ihm ohne Ausnahme Procopios gefolgt ist. Doch sagt selbst Thukydides V, 67, 4. *τοιάδε παρεκελεύετο.*

II, 14, 1. *οἱ δὲ Ἀθηναῖοι — ἐσεκομίζοντο ἐκ τῶν ἀγρῶν παῖδας καὶ γυναῖκας καὶ τὴν ἄλλην παρασκευήν.* Vielleicht ist *καὶ τοὺς πρεσβυτάτους* nach *γυναῖκας* ausgefallen. Cf. 78, 2. *παῖδας καὶ γυναῖκας καὶ τοὺς πρεσβυτάτους τε καὶ πλῆθος τὸ ἄχρηστον τῶν ἀνθρώπων.* II, 6, 4. *τῶν ἀνθρώπων τοὺς ἀχρειοτάτους ξὺν γυναιξὶν καὶ παισὶν ἐξεκόμισαν.* Indess fehlt die Erwähnung der Altersschwachen auch IV, 123, 3. V, 32, 1.

II, 16. *ἐβαρύνοντο δὲ καὶ χαλεπῶς ἔφερον οἰκίας καταλιπόντες καὶ ἱερά.* Da *βαρύνεσθαι* nichts anderes heisst als *χαλεπῶς φέρειν* (VIII, 1, 2 und Eunapius Exc. p. 81, 10 ed. Bonn.), so vermuthe ich die Einschwärzung eines Glossems, *ἐβαρύνοντο δὲ [καὶ χαλεπῶς ἔφερον] οἰκίας καταλιπόντες.*

II, 52, 2. *ὁ φθόρος ἐγίγνετο οὐδενὶ κόσμῳ, ἀλλὰ καὶ νεκροὶ ἐπ' ἀλλήλοις ἀποθνήσκοντες ἔκειντο.* Nicht richtig erklärt Jacobs bei Krüger a u f e i n a n d e r s t e r b e n d l a g e n s i e a l s L e i c h e n. Vgl. § 3. *τά τε ἱερὰ ἐν οἷς ἐσκήνηντο νεκρῶν πλέα ἦν αὐτοῦ ἐναποθνησκόντων*, wo man *ἐναποθνησκόντων* für den absol. Genetiv nimmt, weil d i e M e n s c h e n d r i n n e n s t a r b e n. Ich sehe keinen hinreichenden Grund; sagt doch schon Homer *νέκυες κατατεθνειῶτες*. Ueber das Präsens vgl. Bergk zu Poet. Lyr. p. 390.

II, 52, 3. *ἐπὶ πυρὰς γὰρ ἀλλοτρίας φθάσαντες τοὺς νήσαντας οἱ μὲν ἐπιθέντες τὸν ἑαυτῶν νεκρὸν ὑφῆπτον, οἱ δὲ καιομένου (καομένου) ἄλλου ἄνωθεν ἐπιβαλόντες ὃν φέροιεν ἀπῄεσαν.* Für *ἄλλου* vermuthe ich *ἄλλον*; wenn die auf den Scheiterhaufen gelegte Leiche brannte, so kamen andere und warfen einen andern Todten (*ἄλλον ὃν φέροιεν*) in die Flammen.

II, 70. *καὶ οἱ μὲν ὑπόσπονδοι ἐξῆλθον ἐπὶ τὴν Χαλκιδικὴν καὶ ἕκαστος ᾗ ἐδύνατο.* Bloomfield: *in quibuscunque aliis locis domicilium invenire poterant.* So auch Classen: u n d w o e r U n t e r k o m m e n z u f i n d e n v e r m o c h t e. Aus Diodoros Sik. XII, 46. *Ποτιδαιᾶται — παρελθόντες ἐπὶ τοὺς ἐπὶ Θρᾴκης Χαλκιδεῖς παρ' αὐτοῖς κατῴκουν* geht nicht hervor, dass die Potidaeaten anderwärts als in Chalkidike ein Unterkommen gesucht hätten. Man sollte daher vermuthen, dass nach *ἐδύνατο* ein Verbum, etwa *κατεσκευάσατο*, ausgefallen sei, u n d j e d e r r i c h t e t e s i c h e i n, w i e e r k o n n t e. Vgl. Thukydides II, 17, 2. *κατεσκευάσαντο δὲ*

καὶ ἐν τοῖς πύργοις τῶν τειχῶν πολλοὶ καὶ ὡς ἕκαστός που ἐδύνατο. V, 1, 2. *οἱ Δήλιοι Ἀτραμύττιον Φαρνάκου δόντος ἐν τῇ Ἀσίᾳ ᾤκησαν οὕτως ὡς ἕκαστος ὥργητο.*

II, 84, 1. *ἤλπιζε γὰρ — ξυμπεσεῖσθαι πρὸς ἀλλήλας τὰς ναῦς — εἴ τ' ἐκπνεύσαι ἐκ τοῦ κόλπου τὸ πνεῦμα, ὅπερ ἀναμένων περιέπλει (καὶ εἴωθε γίγνεσθαι περὶ τὴν ἕω), οὐδένα χρόνον ἡσυχάσειν αὐτούς.* So glaube ich ist dieser Satz herzustellen. Phormio hoffte dass, wenn der Wind, welchen er abwartend hin und wider segelte (und in der That weht derselbe gewöhnlich gegen Tagesanbruch), aus der Bucht käme, die Feinde keinen Augenblick Ruhe haben würden. Gewöhnlich steht *περιέπλει τε καὶ εἰώθει γίγνεσθαι ἐπὶ τὴν ἕω, οὐδένα* u. s. w. ohne Zeichen einer Parenthese. *καί* in der prägnanten Bedeutung und in der That ist häufig bei Thukydides. S. Classen zu II, 93, 4.

II, 93, 2. *ἐδόκει δὲ λαβόντα τῶν ναυτῶν ἕκαστον τὴν κώπην καὶ τὸ ὑπηρέσιον καὶ τὸν τροπωτῆρα πεζῇ ἰέναι ἐκ Κορίνθου ἐπὶ τὴν πρὸς Ἀθήνας θάλασσαν, καὶ ἀφικομένους κατὰ τάχος ἐς Μέγαρα καθελκύσαντας — τεσσαράκοντα ναῦς πλεῦσαι εὐθὺς ἐπὶ τὸν Πειραιᾶ.* Es ist nicht unwahrscheinlich dass der Komiker Hermippus in seinem Stücke *Στρατιῶται* dasselbe Factum vor Augen hatte, wenn er in einem bei Hesychius v. *πανικτόν* erhaltenen Fragment (Com. Graeci vol. II p. 404) zwei Doriern folgende Verse in den Mund legt:

α'. ὥρα τοίνυν μετ' ἐμοῦ χωρεῖν καὶ κωπωτῆρα λαβόντα
καὶ προσκεφάλαιον, ἵν' ἐς τὴν ναῦν ἐμπηδήσας ῥοθιάξῃς.
β'. ἀλλ' οὐ δέομαι πανικτὸν ἔχων τὸν πρωκτὸν προσκεφαλαίου.

Dass zwei Dorier redend eingeführt sind, zeigen die Formen *ῥοθιάξῃς* und *πανικτόν* = *πηνιστόν*.

II, 96, 4. *μέχρι τοῦ Ὀσκίου ποταμοῦ· ῥεῖ δ' οὗτος ἐκ τοῦ ὄρους ὅθεν περ καὶ ὁ Νέστος καὶ ὁ Ἕβρος· ἔστι δὲ ἐρῆμον τὸ ὄρος καὶ μέγα, ἐχόμενον τῆς Ῥοδόπης.* Dass Thukydides den Namen des Berges verschwiegen haben sollte, ist um so weniger annehmbar, da er an der nemlichen Stelle weit unbedeutendere Berge als der Orbelos ist namhaft macht. Und wie leicht konnte *Ὀρβήλου* vor *ὄρους* übersehen werden! Ueber den Accent s. Delectus Poet. Anthol. p. 151.

II, 102, 5. *τὰ μὲν περὶ Ἀλκμαίωνα τοιαῦτα λεγόμενα παρελάβομεν.* Mit diesen Worten schliesst Thukydides seinen Excurs über die mythische Gründung der Echinaden durch Alcmaeon, den Sohn des

Amphiaraos. Das Verbum *παρελάβομεν* bezieht Classen auf die an Ort und Stelle gewonnene Kunde; vielleicht richtig. Oder hat Thukydides *παρεβάλομεν* geschrieben? Strabo 13 p. 646. *οἱ γραμματικοὶ μυθάρια παραβάλλοντες εὑρεσιλογοῦσι μᾶλλον ἢ λύουσι τὰ ζητούμενα.* Cf. I p. 40. *ὁ Σκήψιος παραλαβὼν μάρτυρα Μίμνερμον*, wo ich *παραβαλών* vorziehen möchte. Ueberdiess wird *Ἀλκμέωνα* zu schreiben sein, über welche Form zu Com. graec. III p. 106. gehandelt ist.

III, 3, 6. *οἱ δὲ οὔτε ἐς τὸν Μαλόεντα ἐξῆλθον τά τε ἄλλα τῶν τειχῶν καὶ τῶν λιμένων περὶ τὰ ἡμιτέλεστα φραξάμενοι ἐφύλασσον.* Die Schwierigkeiten dieses Satzes glaubt Classen durch die Veränderung des *περὶ* in *πέρι* gehoben zu haben und erklärt sie hielten alles Andere, was die Mauern und Häfen betrifft, wohl bewacht, nachdem sie die halbausgeführten Theile möglichst gesichert hatten. Hiergegen dürfte zu erinnern sein, dass *τῶν τειχῶν καὶ τῶν λιμένων πέρι* schwerlich thukydideisch ist, der *πέρι* mit der Anastrophe zwar häufig, wenn aber zwei Genetive davon abhängig sind, die Präposition jedesmal nach dem ersten Substantiv stellt. So II, 45, 2. *ἀρετῆς πέρι ἢ ψόγου.* Ebend. 51, 3. *ἰσχύος πέρι ἢ ἀσθενείας.* V, 111. *πολέμου αἱρέσεως πέρι ἢ ἀσφαλείας.* VII, 72. *νεκρῶν πέρι ἢ ναυαγίων.* Dasselbe Gesetz beobachtet Thukydides auch beim Gebrauch anderer Präpositionen, wie z. B. bei *ἕνεκα.* Hiernach wäre *τῶν τειχῶν πέρι καὶ τῶν λιμένων* dem Sprachgebrauch des Thukydides angemessen, schwerlich aber *τῶν τειχῶν καὶ τῶν λιμένων πέρι.* Vielleicht ist daher *πέριξ* (II, 7, 3. VI, 90, 3) zu schreiben, und zu verbinden *πέριξ τὰ ἡμιτέλεστα φραξάμενοι*, nachdem sie die halbvollendeten Werke von allen Seiten wohlverwahrt hatten, sicherten sie die übrigen Theile der Befestigungen und Häfen durch Wachtposten.

III, 47, 1. *καὶ τῆς ἀντικαθισταμένης τὸ πλῆθος ξύμμαχον ἔχοντες ἐς πόλεμον ἐπέρχεσθε.* Classen: ihr beginnt den Krieg. Das würde doch wohl *ἐς πόλεμον ἔρχεσθε* oder *ἐσέρχεσθε* sein. Richtiger wird man vergleichen IV, 15. *ἐς τιμωρίαν ἐπέρχεσθε* und 65, 3. *ἐπεξιέναι ἐς μάχην.*

III, 52, 2. *προσπέμπει δὲ αὐτοῖς κήρυκα λέγοντα εἰ βούλονται παραδοῦναι τὴν πόλιν ἑκόντες τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ δικασταῖς ἐκείνοις χρήσασθαι τούς τε ἀδίκους κολάζειν, παρὰ δίκην δὲ οὐδένα.* Der erste Theil dieses Satzes kehrt fast wörtlich wie-

der VII, 3, 1. Dass *κολάζειν* auf die Lacedämonischen Schiedsrichter bezogen werden müsse, sah nach Portus auch Classen, der daher nach Krügers Vorgang *κολάσειν* schrieb und zu *εἰ βούλονται* einen Nachsatz wie *τοῦτο δρᾶν* supplierte mit Verweisung auf IV, 37, 2. und V, 115, 2, wo aber *ἐκήρυξαν* so viel ist als sie fragten durch einen Herold an, und die Annahme eines elliptischen Nachsatzes nicht nothwendig ist. Eben so wenig in unsrer Stelle: er schickte einen Herold ab, der ihnen sagen sollte, dass, wenn sie die Stadt willig übergeben und den Lacedämonischen Schiedsrichtern die Entscheidung ihrer Sache anheim stellen wollten, diese die Schuldigen bestrafen (*κολάσειν*), keinen aber widerrechtlich verurtheilen würden. Für *λέγοντα* verlangt der Sprachgebrauch *λέξοντα*, obgleich auch *λέγων* stehen könnte, wie II, 5, 3.

III, 58, 3. *ἀποβλέψατε γὰρ ἐς πατέρων τῶν ἡμετέρων θήκας, οὓς ἀποθανόντας ὑπὸ Μήδων καὶ ταφέντας ἐν τῇ ἡμετέρᾳ ἐτιμῶμεν κατὰ ἔτος ἕκαστον δημοσίᾳ ἐσθήμασί τε καὶ τοῖς ἄλλοις νομίμοις, ὅσα τε ἡ γῆ ἡμῶν ἀνεδίδου ὡραῖα, πάντων ἀπαρχὰς ἐπιφέροντες.* Dass die Platäenser das jährliche Andenken der in den Perserkriegen gefallenen Hellenen unter andern auch durch Anlegung von Trauerkleidern gefeiert haben, ist sehr unwahrscheinlich. Diess haben die Herausgeber richtig bemerkt; allein ihre Versuche dem Uebel abzuhelfen, z. B. durch *ἑστιάμασι*, sind nicht glücklich. Ich vermuthe für *ЄCΘΗΜΑCΙ* sei *ЄυCЄβΗΜΑCΙ* zu schreiben. Dies Wort wird aus Demetrius Phal. § 281. angemerkt, der es vielleicht, wofern die Vermuthung gegründet sein sollte, aus Thukydides entlehnt hat.

III, 76, 1. *αἱ Πελοποννησίων νῆες μετὰ τὸν ἐκ τῆς Ἰωνίας πλοῦν ἔφορμοι οὖσαι.* Der Scholiast erklärt *ἐν ὅρμῳ διατρίβουσαι.* Vielleicht *ἐφορμοῦσαι.* Ein Adjectiv *ἔφορμος* ist sonst nicht bekannt. Krüger vermuthet daher *ἐν ἐφόρμῳ οὖσαι.*

III, 82, 4. *τὸ δ' ἐμπλήκτως ὀξὺ ἀνδρὸς μοίρᾳ προσετέθη· ἀσφάλεια δὲ τὸ ἐπιβουλεύεσθαι, ἀποτροπῆς πρόφασις εὔλογος.* So haben die Handschriften; da *ἐπιβουλεύεσθαι* schwerlich etwas anderes heissen kann als *πάλιν βουλεύεσθαι* — wie *ἐπικτείνειν* = *πάλιν κτείνειν*, *ἐπιδιώκειν* = *πάλιν διώκειν*, *ἐπιμεταπέμπεσθαι* = *πάλιν μεταπέμπεσθαι*, und anderes derselben Art — so vermuthe ich dass für *ἀσφάλεια* etwa *ἀσθένεια* zu schreiben sei. Der Sinn der ganzen Stelle, über welche Classen zu vergleichen

ist, scheint zu sein: unbesonnene Raschheit galt für eines Mannes Pflicht; wiederholte Erwägung hielt man für Schwäche; wer sich weigerte (in die Rathschläge der Parteigenossen einzugehen) wusste (seine Weigerung) durch Scheingründe geltend zu machen. *ἀποτροπή* in dem Sinne von Weigerung zu nehmen, scheint unbedenklich zu sein.

III, 89, 2. *καὶ περὶ τούτους τοὺς χρόνους, τῶν σεισμῶν κατεχόντων, τῆς Εὐβοίας ἐν Ὀροβίαις ἡ θάλασσα ἐπανελθοῦσα ἀπὸ τῆς τότε οὔσης γῆς καὶ κυματωθεῖσα ἐπῆλθε τῆς πόλεως μέρος τι, καὶ τὸ μὲν κατέκλυσε, τὸ δ' ὑπενόστησε, καὶ θάλασσα νῦν ἐστι πρότερον οὖσα γῆ.* Ich kann dieser vielfach besprochenen Stelle nur dann einen Sinn abgewinnen, wenn mit dem Scholiasten *ἀπὸ τῆς ποτὲ οὔσης γῆς* gelesen wird. Das Meer wich von dem was ehedem Land gewesen war zurück, und mächtig angeschwellt überschwemmte es einen Theil von Orobiae, so dass jetzt Meer ist, was vordem Land war. Vorausgesetzt ist hierbei, dass schon früher einmal in Folge eines Erdbebens das Meer über sein Gestade getreten war; jetzt kehrte es in seine alten Grenzen zurück, bewirkte aber auf seiner Rückkehr eine theilweise Ueberschwemmung der Stadt. Dasselbe Ereigniss, nur dass keine Ueberschwemmung damit verbunden war, hatte sich auf Peparethos zugetragen, *ἐγένετο δὲ καὶ ἐν Πεπαρήθῳ κύματος ἐπαναχώρησίς τις, οὐ μὴν ἐπέκλυσέ γε,* wo *ἐπαναχώρησις* in seinem eigentlichen Sinne zu nehmen ist, von der Rückkehr eines Gegenstandes an seine vorige Stelle, während *ἀναχωρεῖν* von jedem Zurückweichen gesagt werden kann. Uebrig ist noch *ἐπανελθοῦσα*; denn so ist nach Anleitung des Scholiasten statt des völlig unzulässigen *ἐπελθοῦσα* geschrieben worden. Allein wofern meine Auffassung der ganzen Stelle nicht irrthümlich ist, so wird statt des Aoristus ein Präsens verlangt; nicht nachdem das Meer zurückgekehrt war, sondern indem es zurückkehrte, hatte es einen Theil von Orobiae überfluthet. Was aber dafür zu setzen sei ist ungewiss; vermuthen könnte man *ἐπαναχωροῦσα,* worauf ein anderer Scholiast zu führen scheint.

Kurz darauf heisst es *αἴτιον δ' ἔγωγε νομίζω τοῦ τοιούτου, ᾗ ἰσχυρότατος ὁ σεισμὸς ἐγένετο, κατὰ τοῦτο ἀποστέλλειν τε τὴν θάλασσαν καὶ ἐξαπίνης ἐπισπωμένην βιαιότερον τὴν ἐπίκλυσιν ποιεῖν.* In diesen Worten *ἀποστέλλειν* mit Classen intransitiv zu fassen, ist schwerlich annehmbar, und auch nicht einmal nöthig, da ja nichts hindert *σεισμός* zum Subject zu machen.

Auffallend ist dann allerdings der Wechsel des Subjects; doch lässt sich diesem Uebelstande, wenn es ein solcher wirklich ist, durch die Aenderung des *ἐπισπωμένην* in *ἐπισπωμένης* abhelfen, mag man dies nun als absoluten Genetiv fassen, oder von *ἐπίκλυσιν* abhängig machen: der Grund einer solchen Erscheinung ist, weil die Erschütterung, wo sie am heftigsten ist, das Meer fortdrängt und wenn dasselbe wieder angezogen wird, eine gewaltsamere Ueberfluthung bewirkt. Befremdend aber ist und bleibt die Construction von *αἴτιον* mit dem Accusativus cum infinitivo statt *ὅτι κατὰ τοῦτο ἀποστέλλει τὴν θάλασσαν — καὶ — ἐπίκλυσιν ποιεῖ*, oder *τὸ κατὰ τοῦτο ἀποστέλλειν — ἐπίκλυσιν ποιεῖ.* Will man sich zu dem letzteren entschliessen, so würde fast ohne Veränderung, wenngleich nicht ohne Härte, geschrieben werden können *ᾗ ἰσχυρότατος ὁ σεισμὸς γέγονε, τὸ κατὰ τοῦτό ἀποστέλλειν* u. s. w.

III, 90, 1. *τοῦ δ' αὐτοῦ θέρους ἐπολέμουν μὲν καὶ ἄλλοι, ὡς ἑκάστοις ξυνέβαινεν, ἐν τῇ Σικελίᾳ καὶ αὐτοὶ οἱ Σικελιῶται ἐπ' ἀλλήλους στρατεύοντες καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ξὺν τοῖς σφετέροις ξυμμάχοις· ἃ δὲ λόγου μάλιστα ἄξια ἢ μετὰ τῶν Ἀθηναίων οἱ ξύμμαχοι ἔπραξαν ἢ πρὸς τοὺς Ἀθηναίους οἱ ἀντιπολέμιοι, τούτων μνησθήσομαι.* Ich zweifle kaum dass die hier unverständlichen Worte *καὶ ἄλλοι* als ein Zusatz von fremder Hand zu tilgen sind. Der zum Folgenden *ἃ δὲ λόγου μάλιστα ἄξια* erforderliche Gegensatz ist in den Worten *ὡς ἑκάστοις ξυνέβαινεν* enthalten: sie führten Krieg jeder mit verschiedenem Erfolge; was aber das Denkwürdigste ist, will ich erwähnen. Classen, wie ich jetzt sehe, hat mit Poppo *καὶ ἄλλα* geschrieben, wogegen ich allerdings nichts Wesentliches zu erinnern habe.

V, 105, 1. *τῆς μὲν τοίνυν πρὸς τὸ θεῖον εὐμενείας οὐδ' ἡμεῖς οἰόμεθα λελείψεσθαι.* Die Schwierigkeiten dieser vielfach besprochenen Stelle lassen sich vielleicht durch die leichte Verwandlung des *πρός* in *περί* heben. Ueber diesen periphrastischen Gebrauch der Präposition *περί* s. die Collectanea bei Schäfer zu Dionysius de Comp. verb. p. 23. und zu Stephani Thes. s. v. *περί.* Dass dieser Gebrauch bei Thukydides sonst nicht nachweisbar ist, thut nichts zur Sache.

III, 116, 1. *καὶ γῆν τινὰ ἔφθειρε τῶν Καταναίων, οἳ ἐπὶ τῇ Αἴτνῃ τῷ ὄρει οἰκοῦσιν.* Da Katane nicht auf dem Aetna,

sondern am Fufse desselben liegt, so ist wohl *ὑπὸ τῇ Αἴτνῃ* zu schreiben wie IV, 78, 6. *Δῖον — ὃ ὑπὸ Ὀλύμπῳ κεῖται*; man müsste denn *ἐπί* durch nahe erklären. *τῷ ὄρει* aber, welches Cobet streicht, ist hinzugefügt, um den Berg von der Stadt Aetna, bekanntlich einer Gründung des Königs Hiero, zu unterscheiden.

IV, 6, 2. *ἅμα δὲ πρῴ ἐσβαλόντες καὶ τοῦ σίτου ἔτι χλωροῦ ὄντος — ἐσπάνιζον τροφῆς*. Die Hdss. haben *πρωί*. Vielleicht *ἦρι*. Denn von der Jahreszeit hat, soviel ich mich entsinne, Thukydides *πρῴ* nicht gesagt.

IV, 24, 3. *τοῖς Ἀθηναίοις τε οὐκ ἂν εἶναι ἐφορμεῖν καὶ τοῦ πορθμοῦ κρατεῖν*. Die Partikel *τε* ist zu tilgen, auch wenn sie nicht in einigen, wenngleich schlechteren, Handschriften fehlte.

IV, 46, 2. *ὥστε, ἐάν τις ἁλῷ ἀποδιδράσκων, ἅπασι λελύσθαι τὰς σπονδάς*. Sollte nicht wegen des Gegensatzes von *ἅπασιν* Thukydides *ἐὰν* [*εἷς*] *τις ἁλῷ* geschrieben haben?

IV, 48, 4. *καὶ αὐτοὺς* (*τοὺς νεκρούς*) *οἱ Κερκυραῖοι, ἐπειδὴ ἡμέρα ἐγένετο, φορμηδὸν ἐπὶ ἁμάξας ἐπιβαλόντες ἀπήγαγον ἔξω τῆς πόλεως*. Was heisst *φορμηδὸν ἐπιβάλλειν*? Thukydides bedient sich dieses Wortes noch einmal II, 75, 2. von einem Pfahlwerke, dessen Pfähle kreuzweise mit einander zu einem Flechtwerk verbunden sind. Demgemäfs erklärt der Scholiast *τοὺς μὲν κατὰ μῆκος αὐτῶν τιθέντες, ἄλλους δὲ πλαγίως ἐπιβάλλοντες*. Allein zu einem solchen, fast möchte man sagen pedantischen Verfahren, liess ihnen die tumultuarische Eile, mit der sie das Geschäft betrieben, schwerlich Zeit. Vielleicht also ist zu erklären wie man Holzbündel auf Wagen packt. Auffallend ist dann aber dass Thukydides das seltene Wort an beiden Stellen jedesmal in einer verschiedenen Bedeutung gebraucht haben soll. Man möchte daher *κορμηδόν* vermuthen wie Holzscheite; aber freilich *φορμηδόν* las an unsrer Stelle auch der Rhetor Aristides Or. XLVI p. 409 Dind. *φορμηδὸν ἐφ' ἁμαξῶν ἐκφέρειν ὥσπερ τοὺς Κορκυραίων νεκρούς*. Oder hat auch dieser Scribent die Stelle schon verderbt vorgefunden? Procopius de Aedif. V, 3. p. 314 hat das Wort aus der ersten Stelle entlehnt: *ἀκάτων συνδέοντες πλῆθος καὶ φορμηδὸν αὐτὰς ἀλλήλαις ἐναρμοσάμενοι* (*συναρμοσάμενοι*?).

IV, 67, 1. *ἐν ὀρύγματι ἐκαθέζοντο, ὅθεν ἐπλίνθευον τὰ τείχη καὶ ἀπεῖχεν οὐ πολύ*. Eine seltsame Verbindung *πλινθεύειν τείχη*. Wahrscheinlich möchte sein *ὅθεν ἐπλίνθευον* [*ἐς*] *τὰ τείχη*.

V, 35, 1. *τοῦ δ' αὐτοῦ θέρους καὶ Θύσσον τὴν ἐν τῇ Ἄθῳ Δικτιδιῆς εἷλον Ἀθηναίων οὖσαν ξύμμαχον.* Dass die Bewohner von Dion (also *Διῆς*) gemeint sind, sah zuerst Gatterer. Für *δικτιδιῆς* haben BEF *δικτηδιῆς*, G *δικτυδιεῖς*. Unterstützt durch die fernere Vermuthung Didots *τὴν ἐν τῇ Ἄθω Ἀκτῇ Διῆς*, vermuthe ich *τὴν ἐν τῇ ΑΘΩΙΔΙ ΑΚΤΗι ΔΙΗC*, was sich kaum von *ΑΘΩΙΔΙΚΤΗΔΙΗC* unterscheidet. *Ἀθωΐς* hat Stephanus Byz. v. *Ἄθως* vielleicht aus eben dieser Stelle des Thukydides angemerkt.

V, 36, 2. *τὸ γὰρ Ἄργος ἀεὶ ἠπίσταντο ἐπιθυμοῦντας τοὺς Λακεδαιμονίους καλῶς σφίσι φίλιον γενέσθαι.* Wenn nicht etwa *καλῶς* vor *ἠπίσταντο* umzustellen ist, möchte ich dafür *ἁπλῶς, candide, sincere,* vermuthen. Die Argiver spielten bekanntlich eine zweideutige Rolle. S. Pherecrates in Com. graec. II p. 263.

οὗτοι γὰρ ἡμῖν οἱ κακῶς ἀπολούμενοι
ἐπαμφοτερίζουσ' ἐμποδὼν καθήμενοι.

Vgl. Hist. crit. Com. p. 81.

V, 38, 2. *καὶ οὕτως ἤδη τοὺς Βοιωτούς, τὸ γὰρ αὐτὸ ἐποίουν, πρὸς τοὺς Ἀργείους σπένδεσθαι.* Dass *ποιεῖν* nicht in der Bedeutung von *πράσσειν* genommen werden könne, sah auch Krüger. Vielleicht ist *ἐσκόπουν* zu schreiben.

V, 40, 3. *ἔπεμπον (οἱ Ἀργεῖοι) ὡς ἐδύναντο τάχιστα ἐς τὴν Λακεδαίμονα πρέσβεις — ἡγούμενοι ἐκ τῶν παρόντων κράτιστα πρὸς Λακεδαιμονίους σπονδὰς ποιησάμενοι, ὅπῃ ἂν ξυγχωρῇ, ἡσυχίαν ἔχειν.* Die verschiedenen Ansichten der Herausgeber über diese Stelle mag man bei Poppo nachlesen; die Hauptschwierigkeit liegt in *ὅπῃ ἂν ξυγχωρῇ*, was der Scholiast durch *καθὼς ἂν συγχωρῇ ὁ καιρός* erklärt. Vielleicht ist *ὅπῃ ἂν ξύμφορ' ᾖ* zu schreiben, die Argiver erachteten es unter den gegebenen Umständen für das erspriesslichste, mit den Lacedämoniern unter möglichst günstigen Bedingungen (*ὅπῃ ἂν ξύμφορ' ᾖ*) ein Bündniss zu schliessen und sich ruhig zu verhalten.

V, 66, 1. *οἱ Λακεδαιμόνιοι ἀπὸ τοῦ ὕδατος πρὸς τὸ Ἡράκλειον πάλιν πρὸς τὸ αὐτὸ στρατόπεδον ἰόντες ὁρῶσι δι' ὀλίγου τοὺς ἐναντίους ἐν τάξει τε ἤδη πάντας καὶ ἀπὸ τοῦ λόφου προεληλυθότας, μάλιστα δὴ Λακεδαιμόνιοι, ἐς ὃ ἐμέμνηντο, ἐν τούτῳ τῷ καιρῷ ἐξεπλάγησαν.* Der schwierige Satz wird in Ordnung sein, wenn man mit Krüger *ὡς* vor *ὁρῶσι* einschiebt, überdies aber *ἐξεφάνησαν* für *ἐξεπλάγησαν* schreibt. Der Sinn ist, die Lacedämonier, als

sie den Feind vom Hügel vorrücken sahen, zeigten sich bei dieser Gelegenheit mehr denn jemals als Lacedämonier. In wie fern dies der Fall war, erörtert Thukydides im Folgenden; mit Krüger eine Lücke zu statuiren ist nach dieser Auffassung nicht nöthig. *ἐξεφάνησαν* hat auch Campe vermuthet, aber falsch erklärt sie zeigten sich nie in einem glänzenderen Lichte; allein die Wiederholung von *Λακεδαιμόνιοι* ist so unerklärbar und *ἐξεφάνησαν* bedarf eines Prädicats.

V, 67, 3. *οἱ δ' ἐναντίοι αὐτοῖς δεξιὸν μὲν κέρας Μαντινῆς εἶχον.* Krüger bemerkt einen Dativ habe Thukydides wohl nie so dem *ἐναντίοι* beigefügt; er hat daher *αὐτοῖς* als unecht bezeichnet. Ich sollte denken *αὐτοῖς* stände hier wie I, 89, 3. *ἐπειδὴ αὐτοῖς οἱ βάρβαροι ἐκ τῆς χώρας ἀπῆλθον.*

V, 68, 1. *τὸ μὲν γὰρ Λακεδαιμονίων πλῆθος διὰ τῆς πολιτείας τὸ κρυπτὸν ἠγνοεῖτο, τῶν δ' αὖ διὰ τὸ ἀνθρώπειον κομπῶδες ἐς τὰ οἰκεῖα πλήθη ἠπιστεῖτο.* Mit vollem Recht verdächtigt Krüger *πλήθη*; gleich darauf ist für *πεντηκοστύες* die attische Form herzustellen. Auch bei Soph. Electr. 702. *Λίβυς* für *Λίβυες* vgl. Thuk. VII, 50, 2.

V, 83, 3. *κατέκλῃσαν δὲ τοῦ αὐτοῦ χειμῶνος καὶ Μακεδονίας Ἀθηναῖοι Περδίκκαν, ἐπικαλοῦντες τήν τε πρὸς Ἀργείους καὶ Λακεδαιμονίους γενομένην ξυνωμοσίαν, καὶ ὅτι — ἔψευστο τὴν ξυμμαχίαν.* Der Cardinalfehler des Satzes liegt in *κατέκλῃσαν,* was weder an sich *maris usu intercludere* bedeuten kann (und wozu wäre das überhaupt nöthig gewesen, da es ja Winter war, wo sich von selbst jede Schifffahrt verbot), noch auch *obsidere* oder *obsidione premere.* Der Satz wird vollständig klar durch folgende Fassung *κατέληισαν* (*praedabantur*, *praedatione vastabant*) *δὲ τοῦ αὐτοῦ χειμῶνος καὶ Μακεδονίας Ἀθηναῖοι, Περδίκκᾳ ἐπικαλοῦντες τήν τε* u. s. w. Das letztere, *Περδίκκᾳ,* hat schon Goeller hergestellt; *καταλῄζειν* aber mit dem Genitiv *Μακεδονίας* (zwei interpolirte Handschriften geben *Μακεδονίαν*) ist eine echt attische Fügung. Vgl. Aristophanes Pac. 711. *τῆς Ὀπώρας κατελάσας.* Was ferner die active Form anbelangt, so wird diese hinlänglich geschützt durch IV, 41. *ἐλῄιζόν* (l. *ἔλῃζόν*) *τε τὴν Λακωνικὴν καὶ πλεῖστα ἔβλαπτον.* An andern Stellen (s. Classen im Anhang zu III, 85, 7) schwanken allerdings die Handschriften, doch findet die active Form eine neue Stütze in unserer Stelle, welcher die Medialform aufzudrängen niemandem in den Sinn kommen wird.

Uebrigens ist überall, bei den Attikern wenigstens, *λῄζειν* für *ληίζειν* herzustellen.

V, 116, 1. *ὡς αὐτοῖς τὰ διαβατήρια ἱερὰ ἐν τοῖς ὁρίοις οὐκ ἐγίγνετο, ἀνεχώρησαν.* Krüger verdächtigt *ἱερά* mit vollem Recht, aber auch *ἐν τοῖς ὁρίοις* ist zu streichen mit Cobet zu Hyperides p. 58. Im Folgenden heisst es *Ἀργεῖοι διὰ τὴν ἐκείνων* (*Λακεδαιμονίων*) *μέλλησιν τῶν ἐν τῇ πόλει τινὰς ὑποτοπήσαντες τοὺς μὲν ξυνέλαβον, οἱ δ' αὐτῶν διέφυγον.* Da *ὑποτοπέω* nicht die Bedeutung von *suspectare* hat, sondern *suspicari* heisst, so wird *ὑποπτεύσαντες* herzustellen sein. Ein ähnlicher Fehler kehrt wieder VIII, 76, 1. *τοὺς προτέρους στρατηγοὺς καὶ εἴ τινα τῶν τριηράρχων ὑπετόπευον*, wo für *ὑπετόπευον* (was kein Attiker für *ὑπετόπουν* gesagt hat) F *ὑπετώπευον* hat, G aber richtig *ὑπώπτευον.* V, 35, 3. *ὑπετόπευον τοὺς Λακεδαιμονίους μηδὲν δίκαιον διανοεῖσθαι* ist entweder *ὑπώπτευον* zu schreiben, *suspectos habebant Lacedaemonios,* oder *ὑπετόπουν.*

VI, 3, 3. *Θουκλῆς δὲ καὶ οἱ Χαλκιδῆς ἐκ Νάξου ὁρμηθέντες ἔτει πέμπτῳ μετὰ Συρακούσας οἰκισθείσας Λεοντίνους τε πολέμῳ τοὺς Σικελοὺς ἐξελάσαντες οἰκίζουσιν.* In diesen Worten sieht *οἰκισθείσας* einem Glossem so ähnlich, dass an seiner Tilgung kaum zu zweifeln sein möchte. Vgl. cap. 5. *Ἄκραι μὲν ἑβδομήκοντα ἔτεσιν* (*ᾠκίσθησαν*) *μετὰ Συρακούσας, Κασμέναι δ' ἐγγὺς εἴκοσι μετὰ Ἄκρας.*

VI, 5, 1. *τὴν πόλιν* (*Ζάγκλην*) *αὐτὸς* (*Ἀναξίλεως*) *ξυμμίκτων ἀνθρώπων οἰκίσας Μεσσήνην ἀπὸ τῆς ἑαυτοῦ τὸ ἀρχαῖον πατρίδος ἀντωνόμασεν.* Statt des letzten Wortes haben die besten Handschriften *αὐτὸ ὠνόμασεν,* was unbedenklich den Vorzug verdient; das Neutrum wählte Thukydides, weil ihm dabei *πόλισμα* vorschwebte. Dergleichen findet sich auch sonst, z. B. IV, 52, 3. *καὶ πάντων μάλιστα τὴν Ἄντανδρον,* wo *τάς τε ἄλλας πόλεις* vorausgeht. Gegen *ἀντονομάζειν* spricht die Bedeutung dieses Verbums, die nicht *mutato nomine appello* ist, was bei den classischen Autoren und bei Thukydides selbst *μετονομάζειν* heisst, sondern *vicissim appello.* Spätere freilich verwechseln diese Verba.

VI, 21, 2. *οὐκ ἐν τῷ ὁμοίῳ στρατευσόμενοι καὶ* [*οὐκ*] *ἐν τοῖς τῇδε ὑπηκόοις ξύμμαχοι ἤλθετε ἐπί τινα, ὅθεν ῥᾴδιαι αἱ κομιδαὶ ἐκ τῆς φιλίας ὧν προσέδει, ἀλλ' ἐς ἀλλοτρίαν πᾶσαν ἀπαρτήσαντες, ἐξ ἧς μηνῶν οὐδὲ τεσσάρων τῶν χειμερινῶν ἄγγελον ῥᾴδιον ἐλθεῖν.* Im ersten Theile dieses Satzes

habe ich mit Hermann *οὐκ* eingeschlossen. Im Folgenden erklärt der Scholiast *ἀπαρτήσαντες* durch *ἀπαρτηθέντες, ἀπελθόντες καὶ πολὺ τῆς οἰκείας χωρισθέντες.* Ich halte dies mit Poppo für unmöglich, ohne iedoch seiner Vermuthung *ἀπάραντες* beizustimmen. Mir scheint *ἀπαντήσαντες* das leichteste und vielleicht einzig richtige zu sein. Cf. IV, 89, 1. und VII, 1, 3.

VI, 66, 3. *τὴν Ἐλωρινὴν ὁδόν.* So, accentuirt wie *ὀπωρινός, ἐαρινὸς* etc. steht dies Wort auch III, 70, 4. und VII, 80, 3. gegen die Analogie, welche *Ἐλωρῖνος* verlangt.

VI, 68, 2. *πῶς οὐ χρὴ — μεγάλην τὴν ἐλπίδα τῆς νίκης ἔχειν, ἄλλως τε καὶ πρὸς ἄνδρας πανδημεί τε ἀμυνομένους καὶ οὐκ ἀπολέκτους ὥσπερ καὶ ἡμᾶς.* Der Sinn erfordert das Futurum *ἀμυνουμένους.*

VI, 91, 6. *καὶ τὰς τοῦ Λαυρίου (Λαυρείου) τῶν ἀργυρείων μετάλλων προσόδους καὶ ὅσα ἀπὸ γῆς καὶ δικαστηρίων νῦν ὠφελοῦνται, εὐθὺς ἀποστερήσονται.* In wiefern bei einem Kriege die Einkünfte von den Gerichten verloren gehen konnten, sieht man doch nicht recht ein; befremdend ist es dagegen, dass der Einbuſse an Einkünften von den Zöllen nicht gedacht wird. Ich möchte daher *δεκατευτηρίων* vorschlagen, von den Stätten, wo der Zehnte erhoben wird. Wenn, wie Hesychius angiebt, statt *δεκατεύειν* auch *δεκάζειν* gesagt ist, so könnte man vielleicht mit noch geringerer Aenderung *δεκαστηρίων* vermuthen.

VII, 13, 3. *οἱ μὲν ἐπ' αὐτομολίας προφάσει ἀπέρχονται, οἱ δ' ὡς ἕκαστος δύνανται.* Wie das schwer verdorbene *αὐτομολίας* zu heilen sei, wird sich mit Gewissheit schwerlich ermitteln lassen. Für den Sinn würde *ἀσχολίας* das angemessenste sein. Die Söldlinge gaben vor, sie könnten wegen ihrer häuslichen Geschäfte nicht länger abkommen. Ist die Vermuthung richtig, so wird man annehmen dürfen, dass *αὐτομολίας* unter dem Einflusse des kurz vorhergehenden *αὐτομολεῖν* entstanden ist.

VII, 27, 2. *ἐπειδὴ γὰρ ἡ Δεκέλεια τὸ μὲν πρῶτον ὑπὸ πάσης τῆς στρατιᾶς — ὕστερον δὲ φρουραῖς ἀπὸ τῶν πόλεων κατὰ διαδοχὴν χρόνου ἐπιούσαις τῇ χώρᾳ ἐπῳκεῖτο, πολλὰ ἔβλαπτε τοὺς Ἀθηναίους καὶ ἐν τοῖς πρώτοις (πρώτη* Dobr.) *χρημάτων τ' ὀλέθρῳ καὶ ἀνθρώπων φθορᾷ ἐκάκωσε τὰ πράγματα.* Für *χρημάτων* vermuthet Krüger *κτηνῶν.* Leichter wäre *θρεμμάτων.* Ein zweiter Fehler liegt wohl in *χρόνου,* wofür man

πόνον vermuthen möchte, zur Ablösung des Wachtdienstes; noch besser aber würde es gänzlich fehlen.

VII, 31, 1. *ὁλκάδα ὁρμοῦσαν ἐν Φειᾷ τῇ Ἠλείων.* So glaube ich würde Thukydides geschrieben haben, wenn er das Eleische Pheia von einem anderen hätte unterscheiden wollen. Vielleicht also *τῆς Ἠλείων*, wie II, 25, 3. *σχόντες τῆς Ἠλείας ἐς Φειάν.* VI, 88, 10. *ἐς Κύλληνην τῆς Ἠλείας.* Indess steht auch I, 100. *ἐν Δραβήσκῳ τῇ Ἠδωνικῇ.*

VII, 36, 4. *τοῖς δὲ Ἀθηναίοις οὐκ ἔσεσθαι σφῶν ἐν στενοχωρίᾳ οὔτε περίπλουν οὔτε διέκπλουν, ᾧπερ τῆς τέχνης μάλιστα ἐπίστευον.* Der Sinn ist wohl, die Athener setzten ihr gröfstes Vertrauen auf die Kunst die Linie der feindlichen Fahrzeuge zu umschiffen oder zu durchbrechen.

VII, 43, 2. *παραγγείλας δὲ πέντε ἡμερῶν σιτία καὶ τοὺς λιθολόγους καὶ τέκτονας πάντας λαβὼν καὶ ἄλλην παρασκευὴν τοξευμάτων τε καὶ ὅσα ἔδει ἢν κρατῶσι τειχίζοντας ἔχειν.* Krüger hat die Worte *τοξευμάτων τε καί* als unächt bezeichnet; und allerdings scheinen die *τοξεύματα* nicht hierher zu gehören, es müsste denn sein, dass man sie von Wurfmaschinen erklären wollte, wie bei Prokopios Bell. Goth. I, 27 p. 126, 12. *τῶν τε τοξευμάτων τὰς μηχανὰς καὶ τοὺς ἀμφὶ ταύτῃ (ταύτας?) τεχνίτας ἐν παρασκευῇ εἶχε.* Ist die Stelle verdorben, so könnte man vielleicht *λαξευμάτων* vermuthen und von Instrumenten zum Behauen der Steine erklären, die Thukydides IV, 4, 1. *σιδήρια λιθουργά* nennt. Das Wort *λάξευμα*, wie das verwandte *λαξόος* (welches ich bei Timon Sillogr. p. 68 Wachsm. hergestellt habe) fehlt zwar in den Wörterbüchern und ist mir auch aus einer andern Stelle nicht bekannt, ist aber ein von *λαξεύω* richtig gebildetes Wort.

VII, 75, 3. *εἴ τῳ δὲ προλίποι ἡ ῥώμη καὶ τὸ σῶμα, οὐκ ἄνευ ὀλίγων ἐπιθειασμῶν καὶ οἰμωγῆς ὑπολειπόμενος.* Mit der von Ullrich[1]) versuchten Erklärung von *ὀλίγων* gestehe ich mich nicht befreunden zu können. Da gerade das Gegentheil erwartet wird, so sehe ich nicht ein weshalb man sich nicht die leichte Aenderung *πολλῶν* erlauben will; diese Wörter werden auch sonst mit einander verwechselt. *συχνῶν*, was Poppo vorschlägt, läuft auf dasselbe hinaus,

---

[1]) Ueber die religiöse und sittliche Bedeutung der Antigone des Sophokles (Hamburg 1853) p. 61.

liegt aber weniger nahe. Es ist indess möglich, dass die Stelle stärker corrumpiert ist, und vielleicht ist *ὀλολυγῶν* zu schreiben, dies aber als ungeschicktes Glossem zu *θειασμῶν* zu streichen.

VII, 77, 6. *προπέπεμπται δ' ὡς αὐτοὺς καὶ ἀπαντᾶν εἰρημένον καὶ σιτία ἄλλα κομίζειν.* Das absolute *εἰρημένον* steht nach einer Bemerkung Classens zu III, 52, 6. gewöhnlich im Anfang eines Satzes, aber wie hier auch V, 39, 2. Für *ἄλλα* möchte doch entweder mit Reiske *ἅμα*, oder, wie ich vermuthe, *ἱκανά* zu schreiben sein, ausreichend für den Unterhalt, wie I, 2, 3. *ἄλλα* hat man nicht ganz richtig mit dem kurz vorhergehenden *τὰ ἐπιτήδεια βραχέα* entschuldigt. *ΣΙΤΙΑΙΚΑΝΑ* konnte leicht in *ΣΙΤΙΑΑΛΑ* corrumpiert werden.

VII, 87, 6. *πανωλεθρίᾳ δὴ τὸ λεγόμενον καὶ πεζοὶ καὶ νῆες καὶ οὐδὲν ὅ τι οὐκ ἀπώλετο.* Vielleicht *τὸ δὴ λεγόμενον.* Menander Poet. com. IV, 283. *τὸ δὴ λεγόμενον τοῦτο θᾶττον ἢ βάδην.* Ein ungenannter bei Ammonius Differ. voc. p. 42. *τοῦτο δὴ τὸ λεγόμενον ἥττων ἑαυτοῦ.* Ebenso Spätere wie Procopius Arc. hist. p. 6. *τὸ δὴ λεγόμενον ἀναλφάβητος*, und so oft. Seltener *τὸ λεγόμενον δή*, wie bei Xenophon Hist. gr. VI, 3, 20.

VIII, 6, 3. Der Name *Μελαγκρίδας* ist etymologisch nicht zu erklären, verständlich dagegen ist *Μελαγχρίδας* von *Μέλαγχρος*. Das sahen auch die Herausgeber des Stephanischen Thesaurus, entging aber Cobet Nov. Lect. p. 359.

VIII, 74, 1. *τὴν δὲ Πάραλον ναῦν καὶ Χαιρέαν ἐπ' αὐτῆς.* Hier wird *ναῦν* als Glossem zu tilgen sein, ebenso VI, 53, 1. und 61, 4.

VIII, 108, 1. *κατέπλευσε δὲ — ἐς τὴν Σάμον ἀγγέλλων ὅτι τάς τε Φοινίσσας ναῦς ἀποστρέψειε τοῖς Πελοποννησίοις ὥστε μὴ ἐλθεῖν καὶ τὸν Τισσαφέρνην ὅτι φίλον πεποιήκοι μᾶλλον Ἀθηναίοις ἢ πρότερον.* Für *ἀγγέλλων* erwarte ich das Futurum; *ἢ πρότερον* ist vielleicht zu tilgen. Indess findet sich *μᾶλλον ἢ πρότερον* auch I, 13, 1. VIII, 56, 1. und (obwohl zweifelhaft) *ἐπὶ πλέον ἢ πρίν* VIII, 2, 2.

Zweiter Theil.

I, 65, 1. *ὡς δ' οὐκ ἐπειθεν, βουλόμενος τὰ ἐπὶ τούτοις παρασκευάζειν καὶ ὅπως τὰ ἔξωθεν ἕξει ἄριστα, ἔκπλουν ποιεῖται.* Zu *τὰ ἐπὶ τούτοις* vgl. Aristoph. Plut. 56. *ἄγε δὴ σὺ σαυτὸν ὅστις εἶ φράσεις, ἢ τἀπὶ τούτοις δρῶ; καὶ* vor *ὅπως* ist überflüssig und vielleicht zu streichen.

I, 69, 4. *τὸν γὰρ Μῆδον αὐτοὶ ἴσμεν ἐκ περάτων γῆς πρότερον ἐπὶ τὴν Πελοπόννησον ἐλθόντα.* Classen nimmt *ἐκ περάτων γῆς* sprüchwörtlich mit Hinweisung auf Pseudo-Xenophon Ages. 9. Eine bessere Autorität ist Alcaeus Fragm. 33. *ἦλθες ἐκ περάτων γᾶς ἐλεφαντίναν | λαβὰν τῶ ξίφεος χρυσοδέταν ἔχων* und Fragm. 84. *ὄρνιθες τίνες οἵδ' ὠκεανῶ γᾶς τ' ἀπὸ περράτων | ἦλθον;*

I, 90, 2. *ἠξίουν τε αὐτοὺς μὴ τειχίζειν, ἀλλὰ καὶ τῶν — ὅσοις ξυνειστήκει ξυγκαθελεῖν μετὰ σφῶν τοὺς περιβόλους.* Wie oft, so scheint auch hier *ξύν* in *ξυνειστήκει* aus dem folgenden *ξυγκαθελεῖν* entstanden zu sein; das Compositum ist hier ohne Gewaltsamkeit nicht zu erklären. Krüger übersetzt ununterbrochen, vollständig bestanden. Gleich darauf heisst es *τήν τε Πελοπόννησον πᾶσιν ἔφασαν ἱκανὴν εἶναι ἀναχώρησίν τε καὶ ἀφορμήν.* Etwas auffallend wird der Peloponnes eine *ἀναχώρησις* genannt; doch steht das Wort ähnlich VIII, 76, 6. Im folgenden § verdächtigt Krüger *ὕψους*; Prokopios aber hat es hier gelesen de Aedif. IV, 11. p. 303, 6.

I, 93, 1. *οἱ γὰρ θεμέλιοι παντοίων λίθων ὑπόκεινται καὶ οὐ ξυνειργασμένων ἐστὶν ᾗ.* Man erklärt nicht zugehauen, dass sie an einander passten, oder nicht zu dem Zwecke der Zusammenfügung behauen. Den Beweis für die Richtigkeit dieser Erklärungen ist man schuldig geblieben; verschieden ist jedenfalls was weiter unten steht, *λίθοι ξυνῳκοδομημένοι.* Ich vermuthe Thukydides habe geschrieben *καὶ οὐκ ἐξειργασμένων ἐστὶν ᾗ.* So scheint auch Prokopios de Aedif. IV, 8. p. 294, 25 gelesen zu haben.

I, 113, 2. *καὶ Χαιρώνειαν ἑλόντες ἀνεχώρουν φυλακὴν καταστήσαντες.* Vielleicht *ἐγκαταστήσαντες*, wie 115, 4 und sonst.

I, 116, 3. *Περικλῆς δὲ λαβὼν ἑξήκοντα ναῦς ἀπὸ τῶν ἐφορμουσῶν ᾤχετο κατὰ τάχος ἐπὶ Καύνου καὶ Καρίας.* Dies wird vertheidigt mit III, 51, 2. *ἀπὸ τοῦ Βουδόρου καὶ τῆς Σαλα-*

μῖνος, wo aber nichts hindert Salamis von der Stadt (Neu-Salamis) zu verstehen, wenn nicht an beiden Stellen *καί* zu streichen ist.

II, 87, 2. *ἡ μὲν γενομένη ναυμαχία — οὐχὶ δικαίαν ἔχει τέκμαρσιν τὸ ἐκφοβῆσαι.* Classen erklärt, die verlorene Schlacht bietet nicht genügende Gründe zu der Folgerung für den bevorstehenden Kampf Furcht einzuflössen. Einfacher dürfte sein *τοῦ ἐκφοβῆσαι.* Der Verlauf der bestandenen Schlacht bietet keinen gültigen Beweis dafür dass uns die Erneuerung des Kampfes mit Besorgniss erfüllen müsste.

II, 89, 9. *ὑμεῖς δὲ εὔτακτοι παρὰ ταῖς τε ναυσὶ μένοντες τά τε παραγγελλόμενα ὀξέως δέχεσθε — καὶ ἐν τῷ ἔργῳ κόσμον καὶ σιγὴν περὶ πλείστου ἡγεῖσθε.* Classen verdächtigt die Worte *παρὰ ταῖς τε ναυσί.* Bei der überaus häufigen Verwechslung von *παρά* und *ἐπί* ist auch hier vielleicht *ἐπὶ ταῖς τε* (oder *τε ταῖς*) *ναυσί* herzustellen.

III, 19, 2. *μέχρι τοῦ Σάνδιος λόφου.* So hiess ein Hügel unweit Myus, wahrscheinlich von *Σάνδης* oder *Σάνδις*, einem Sohne des Persischen Hercules benannt. Gewöhnlich steht *Σανδίου*, ein weder von *Σάνδης* noch *Σάνδις* richtig gebildetes Adiectiv. Die Form *Σάνδις* habe ich in den Monatsber. der Berl. Acad. 1852 p. 9. aus Hippocrates Epid. VII, 54. nachgewiesen. Der ionische Genetiv auf *ιος* findet sich bei Thukydides mehrfach, z. B. in *Γοάξιος*, *Ἀφύτιος*, *Σκήψιος*. S. Cobet Nov. Lect. p. 338. Schwerlich aber ist diese Form in einem spartanischen Namen zu statuiren, wie V, 51, 2. *Ξενάρης ὁ Κνίδιος*, der Sohn des Knidis, was vielleicht *ὁ Κνιδίου* ist. Gentilnamen als nomina propria sind häufig.

III, 40, 6. *κολάσατε δὲ ἀξίως τούτους τε καὶ τοῖς ἄλλοις ξυμμάχοις παράδειγμα σαφὲς καταστήσατε, ὃς ἂν ἀφιστῆται θανάτῳ ζημιωσόμενον.* Bevor mir Classens Ansicht über diese Stelle bekannt war (er schiebt *ὡς* vor *ὃς ἂν* ein und vergleicht Plato Republ. IV p. 612 c. *προαγορεύουσι τοῖς πολίταις — μὴ κινεῖν ὡς ἀποθανούμενον ὃς ἂν τοῦτο δρᾷ*), glaubte ich und glaube auch noch, *ζημιωσόμενοι* schreiben zu müssen, mit Vergleichung von III, 67, 6. *ποιήσατε τοῖς Ἕλλησι παράδειγμα οὐ λόγων τοὺς ἀγῶνας προθήσοντες.* Also: zeiget euern Bundesgenossen durch ein warnendes Beispiel, dass ihr jeden, der von euch abfällt, mit dem Tode bestrafen werdet, nicht aber, was der Sachlage weniger angemessen ist, dass jeder mit dem Tode bestraft werden wird. *ζημιοῦσθαι* ist nach

dieser Auffassung reines Medium und kann am passendsten mit *τίνομαι* verglichen werden, ich mache mich bezahlt.

III, 49, 3. *παρὰ τοσοῦτον μὲν ἡ Μυτιλήνη ἦλθε κινδύνου.* Wörtlich nachgebildet von Prokopios B. G. I, 18 p. 90, 24.

III, 51, 1. *ἐχρῶντο δὲ αὐτῇ* (die Insel Minoa vor Megara) *πύργον ἐνοικοδομήσαντες οἱ Μεγαρῆς φρουρίῳ.* Im Verlauf der Erzählung werden zwei Thürme erwähnt; es ist daher nicht unwahrscheinlich, da *πύργος* schwerlich jemals in collectivem Sinne gebraucht ist, dass *πύργωμα* geschrieben werden muss.

Ebend. 3. *ἑλὼν οὖν ἀπὸ τῆς Νισαίας δύο πύργω προέχοντε μηχαναῖς ἐκ θαλάσσης καὶ τὸν ἔσπλουν ἐς τὸ μεταξὺ τῆς νήσου ἐλευθερώσας ἀπετείχιζε καὶ τὸ ἐκ τῆς ἠπείρου.* Die Worte *ἀπὸ τῆς Νισαίας* widerstreben dem ganzen Zusammenhange so sehr, dass ich sie mit Classen für eingeschoben zu halten kein Bedenken trage, man müsste denn *ἀπὸ τῆς Μινώας* schreiben und dies mit *προέχοντε* verbinden wollen. An *ἐλευθερώσας*, wofür Classen *κλειθρώσας* (*κληθρώσας*) vermuthete, nehme ich keinen Anstofs. Wie Thukydides *ἐλευθεροῦν*, gerade so gebraucht *ἐλεύθερον ποιεῖσθαι* sein beständiger Nachahmer Prokopios de Aedif. V, 2 p. 313, 10. *ἐλευθέρας ποιεῖσθαι τῷ ποταμῷ — τὰς ἐς τὴν θάλασσαν ἐκβολάς.* Die Hemmnisse aber, von welchen Nikias den *ἔσπλους* befreite, werden *σταυρώματα* gewesen sein. Nach *τῆς νήσου* mit Krüger *καὶ τῆς Νισαίας* (?) einzuschalten ist nicht nöthig, da nach einem nicht seltenen Sprachgebrauch der terminus ad quem verschwiegen wird. In den Schlussworten dieses Kapitels, *ὕστερον δὴ καὶ ἐν τῇ νήσῳ τεῖχος ἐγκαταλιπὼν καὶ φρουρὰν ἀνεχώρησε τῷ στρατῷ*, ist mir *τεῖχος* aus nahe liegenden Gründen verdächtig; auch sagt man wohl *φρουρὰν ἐγκαταλιπεῖν*, schwerlich aber *τεῖχος ἐγκαταλιπεῖν.* Vielleicht ist es mit dem folgenden *καί* zu streichen.

III, 57, 1. *προσκέψασθέ τε ὅτι νῦν μὲν παράδειγμα τοῖς πολλοῖς τῶν Ἑλλήνων ἀνδραγαθίας νομίζεσθε.* Nicht *προσκέψασθε*, erwäget im Voraus, erwarte ich hier, sondern hierzu erwäget, also *προσσκέψασθε.* Vgl. Schömann zu Isaeos p. 444.

III, 59, 3. *εἱλόμεθα γὰρ ἂν πρό γε τούτου τῷ αἰσχίστῳ ὀλέθρῳ λιμῷ τελευτῆσαι. λιμῷ* halte ich für ein Glossem, eingeschwärzt aus VII, 20, 1. 52, 1.

III, 65, 1. *παρανόμως γὰρ ἐλθεῖν ἡμᾶς ἐν σπονδαῖς καὶ ἱερομηνίαις ἐπὶ τὴν ὑμετέραν πόλιν.* „Der Plural nach Arnold,

weil das Fest mehrere Tage gedauert". Krüger. Möglich, aber nicht eben wahrscheinlich; vielleicht *ἱερομηνίας*, als Genetiv, oder *ἱερομηνίᾳ*.

III, 66, 1. *τεκμήριον δὲ ὡς οὐ πολεμίως ἐπράσσομεν· οὔτε γὰρ ἠδικήσαμεν οὐδένα προείπομέν τε τὸν βουλόμενον — ἰέναι πρὸς ἡμᾶς.* Da nach *τεκμήριον* was bewiesen werden soll nicht wiederholt zu werden pflegt, so sind die Worte *ὡς οὐ πολεμίως ἐπράσσομεν* vielleicht zu streichen.

III, 68, 2. *διέφθειραν δὲ Πλαταιῶν μὲν αὐτῶν οὐκ ἐλάσσους διακοσίων, Ἀθηναίων δὲ πέντε καὶ εἴκοσιν, οἳ ξυνεπολιορκοῦντο.* Doch wohl *ξυνπεπολιόρκηντο.*

Ibid. *τὴν δὲ πόλιν ἐνιαυτὸν μέν τινα Θηβαῖοι Μεγαρέων ἀνδράσι κατὰ στάσιν ἐκπεπτωκόσι — ἔδοσαν ἐνοικεῖν.* Dies wird erklärt: ungefähr ein Jahr, nach einem nicht seltenen Gebrauch von *τίς*, aber so viel ich weiss nur im Plural, *δέκα τινὲς ἄνδρες*, ungefähr zehn Männer, nicht aber *τὶς ἀνήρ*, wohl aber *εἷς τις ἀνήρ*. Vielleicht schrieb Thukydides *μὲν ἕνα τινά* oder *μὲν ἕνα.*

Ibid. *ὕστερον δὲ καθελόντες αὐτὴν ἐς ἔδαφος* (Plataeas) *πᾶσαν ἐκ τῶν θεμελίων ᾠκοδόμησαν πρὸς τῷ Ἡραίῳ καταγώγιον.* Nicht *funditus* ist *ἐκ τῶν θεμελίων*, was *ἐκ θεμελίων* heissen würde und nach *ἐς ἔδαφος* ziemlich überflüssig wäre, sondern sie verwendeten die Bausteine zur Ausführung des neuen Baues. Auch diese Stelle hatte ausser Cinnamus (Hist. IV p. 140, 21. Bonn. *ἐς ἔδαφος αὐτὴν καθελόντες ἀφῆκαν*, IV p. 282, 10. *τὰς οἰκίας εἰς ἔδαφος καθελόντες* vgl. VII p. 295, 3) auch Prokopios vor Augen de Aed. I, 3 p. 185, 24. *καθεῖλε μὲν αὐτὸ ἐς τὸ ἔδαφος ἐκ (τῶν) θεμελίων*, I, 5 p. 190, 20. *ταῦτα πάντα — ἐκ θεμελίων ἐδείματο.* IV, 6. p. 287, 7. *ταύτην δὲ βάρβαροι ἑλόντες ἔς τε τὸ ἔδαφος καθελόντες*, und VII, p. 292, 19. *ἀνῳκοδομήσατο βασιλεὺς ἐκ θεμελίων ἀρξάμενος.* Und so öfters, auch in den Büchern vom Persischen und Vandalischen Kriege.

III, 86, 1 und 90, 2. *Χαροιάδης.* Eine seltsame Namensform, etymologisch mir unerklärbar. Der cod. Arund. hat an der zweiten Stelle *Χαριάδης*, was vielleicht das richtige ist; aber freilich findet sich *Χαροιάδης* auch in attischen Inschriften.

III, 91, 3. *στρατοπεδευσάμενοι ταύτην τὴν ἡμέραν ἐν τῇ Τανάγρᾳ ἐδῄουν καὶ ἐνηυλίσαντο.* Doch wohl *ἐν τῇ Ταναγραίᾳ*, wie aus dem Folgenden hervorgeht. Vgl. IV, 76, 3.

III, 92, 1. *Μηλιῆς οἱ ξύμπαντές εἰσι μὲν τρία μέρη,*

Παράλιοι Ἱερῆς Τραχίνιοι. Ueber die *Ἱερῆς* s. zu Callimachos H. Del. 287. p. 211, wo ich jetzt *Ἱερὸν ἄστυ* für richtig halte, aber vom Gebiete der *Ἱερῆς* verstehe.

III, 109, 3. *τὸν μισθοφόρον ὄχλον τὸν ξενικόν.* Sollte nicht *μισθοφόρον* ein Glossem zu *ξενικόν* sein?

IV, 33, 3. *τοὺς δὲ ψιλούς, ᾗ μάλιστα αὐτοῖς προσθέοντες προσκέοιντο, ἔτρεπον.* Ich vermuthe aus handgreiflichen Gründen, Thukydides habe nicht *προσκέοιντο* geschrieben, sondern *ἐπικέοιντο*, wie 32, 4. und öfters.

IV, 48, 4. *τὰς δὲ γυναῖκας, ὅσαι ἐν τῷ τειχίσματι ἑάλωσαν, ἠνδραποδίσαντο.* Thukydides kennt nur *ἀνδραποδίζειν*. Die Endung *το* ist aus dem folgenden *τοιούτῳ* entstanden.

IV, 72, 4. *οὐ μέντοι ἔν γε τῷ παντὶ ἔργῳ βεβαίως οὐδέτεροι τεκευτήσαντες* (?) *ἀπεκρίθησαν, ἀλλ' οἱ μὲν Βοιωτοὶ πρὸς τοὺς ἑαυτῶν, οἱ δὲ ἐπὶ τὴν Νίσαιαν.* Für *ἀλλά*, das Krüger zu streichen geneigt ist, könnte man *ἅμα* vermuthen und mit *ἀπεκρίθησαν* verbinden, zu g l e i c h e r Z e i t. Vgl. VII, 25, 3. *ὁ δὲ Χαρικλῆς ἀπεκομίζετο καὶ αὐτός — καὶ οἱ Ἀργεῖοι ἅμα.*

IV, 76, 3. *πρὸς τῇ Φανότιδι τῆς Φωκίδος.* Vielmehr *Φανοτίδι* mit Dindorf zum Thesaurus unter *Φανοτεύς.*

IV, 78, 5. *ἐκεῖθεν δὲ ἐς Φάκιον καὶ ἐξ αὐτοῦ ἐς Περαιβίαν.* Ueber den Namen *Φάκιον* und ähnliche s. Vindiciae Strab. p. 94.

IV, 98, 4. *πᾶν δ' εἰκὸς εἶναι τὸ πολέμῳ τε καὶ δεινῷ τινι κατειργόμενον ξύγγνωμόν τε γίγνεσθαι καὶ πρὸς τοῦ θεοῦ.* Der Sinn dieser vielbesprochenen Stelle scheint folgender zu sein: Alles wozu der Krieg oder irgend eine Gefahr zwinge, sei naturgemäfs (*εἰκὸς*) und werde selbst von der Gottheit verziehen. *ξύγγνωμόν τε* habe ich für *ξύγγνωμόν τι* mit Dobree geschrieben, der aber nicht richtig erklärt *consentaneum esse, ut, quicquid vel belli vel calamitatis necessitate fieret, venia dignum esset, atque idem deos haberet aequos.* Ueberdies wünschte ich *τοῦ θείου*; denn da der Gedanke allgemein gewendet ist, so kann der Delische Gott nicht gemeint sein, es müsste also wenigstens *τῶν θεῶν* heissen. Ueber *τὸ θεῖον* s. V, 105.

IV, 118, 5. *καὶ τῇ θαλάσσῃ χρωμένους ὅσα ἂν κατὰ τὴν ἑαυτῶν καὶ κατὰ τὴν ξυμμαχίαν, Λακεδαιμονίους καὶ τοὺς ξυμμάχους πλεῖν μὴ μακρᾷ νηΐ, ἄλλῳ δὲ κωπήρει πλοίῳ.* Krüger hat *ἂν* nach *ὅσα* mit einer schlechten Handschrift gestrichen; vielleicht ist

aber *ὅσα δή* zu schreiben. *ΔΗ* findet sich häufig in *ΑΝ* corrumpirt. Für *ἄλλῳ* würde ich *ἀλλά* vorziehen mit Tilgung von *δέ*.

IV, 124, 2. *οἱ δὲ λοιποὶ διαφεύγοντες πρὸς τὸ μετέωρον ἡσύχαζον.* Vielleicht *διαφυγόντες* oder *διαπεφευγότες*, wie IV, 46, 2. *οἱ δὲ ἄνδρες καταπεφευγότες ἀθρόοι πρὸς μετέωρόν τι ξυνέβησαν.*

Ebend. 4. *Βρασίδας δὲ τῆς Μένδης περιορώμενος, μή τῶν Ἀθηναίων πρότερον ἐπιπλευσάντων τὶ πάθῃ.* Das Ungewöhnliche der Construction ist Krüger nicht entgangen. Vielleicht ist *προορώμενος* zu schreiben, d. h. *κηδόμενος*, wie der Scholiast erklärt. Vgl. I, 17, 1. *τύραννοι — τὸ (τοῦ?) ἐφ' ἑαυτῶν μόνον προορώμενοι.* Herodot III, 159. *προορέοντες τοῦ σίτου.*

IV, 126, 3. *βαρβάρους δὲ — μαθεῖν χρὴ ἐξ ὧν τε προηγώνισθε τοῖς Μακεδόσιν αὐτῶν, ἀφ' ὧν ἐγὼ εἰκάζω τε καὶ ἄλλων ἀκοῇ ἐπίσταμαι, οὐ δεινοὺς ἐσομένους.* Für *ἄλλων*, wenn der Genetiv nicht von *ἐπίσταμαι* abhängt, ist vielleicht *ἄλλως* zu schreiben, und was ich sonst von Hörensagen weiss. Schwieriger sind § 4 die Worte *καὶ γὰρ πλήθει ὄψεως δεινοὶ καὶ βοῆς μεγέθει ἀφόρητοι, ἥ τε διὰ κενῆς ἐπανάσεισις τῶν ὅπλων ἔχει τινὰ δήλωσιν ἀπειλῆς*, wo *πλήθει ὄψεως* Lobeck durch *amplitudine spectaculi*, Krüger durch das Massenhafte des Anblicks erklärt. Allein das Massenhafte der thrakischen Horden hat der Redner schon im Vorigen hinreichend betont. Ich glaube daher dass Bloomfield auf dem rechten Wege war, wenn er *τῷ ἀηθεῖ ὄψεως* vermuthete, nur wird man mit gröſserer Wahrscheinlichkeit *ἀηθείᾳ ὄψεως* schreiben dürfen.

V, 1, 1. *Ἀθηναῖοι Δηλίους ἀνέστησαν ἐκ Δήλου.* Die Worte *ἐκ Δήλου* können glossematisch scheinen; doch vgl. II, 27, 1. *ἀνέστησαν Αἰγινήτας ἐξ Αἰγίνης Ἀθηναῖοι.* Ibid. § 2. *καὶ οἱ μὲν Δήλιοι Ἀτραμύττιον Φαρνάκου δόντος αὐτοῖς ἐν τῇ Ἀσίᾳ ᾤκησαν οὕτως ὡς ἕκαστος ὥρμητο.* Vielleicht ist *ὤργητο* angemessener, wie jeder es begehrte. Vgl. II, 21, 3. *χρησμολόγοι τε ᾖδον χρησμοὺς παντοίους ὧν ἀκροᾶσθαι ὡς ἕκαστος ὤργητο.*

V, 2, 1. *ἐς τἀπὶ Θρᾴκης χωρία.* Gewöhnlich bleibt in dieser Formel *χωρία* weg. Allein wie hier auch II, 29, 4. und V, 12. 80, 2. Vgl. Prokopios de Aed. IV p. 301 Dind. Hiernach ist die Bemerkung zu Aristoph. Pac. 283. zu berichtigen.

V, 3, 3. *Βρασίδας δὲ ἐβοήθει μὲν τῇ Τορώνῃ, αἰσθόμενος*

δὲ καθ' ὁδὸν ἑαλωκυῖαν ἀνεχώρησεν. Wenn Brasidas unverrichteter Sache wieder umkehrte, so kann von ihm nicht gesagt werden ἐβοήθει, wohl aber ἐπεβοήθει, er eilte zu Hülfe. S. Classen zu II, 5, 1. und III, 26, 1.

V, 4, 2. *οἱ δὲ δυνατοὶ ὁμολογήσαντες Συρακοσίοις καὶ τὴν πόλιν* (Leontini) *ἐκλιπόντες καὶ ἐρημώσαντες Συρακούσας ἐπὶ πολιτείᾳ ᾤκησαν.* In diesen Worten ist ἐκλιπόντες καί vielleicht ein Glossem zu ἐρημώσαντες, welches in der Bedeutung von verlassen nicht ungewöhnlich ist und vom Scholiasten durch καταλιπόντες ἐρήμην erklärt wird.

V, 5, 2. *τούτοις οὖν ὁ Φαίαξ ἐντυχὼν τοῖς κομιζομένοις οὐκ ἠδίκησεν.* An dem Artikel nahm Bekker gegründeten Anstofs, ungegründeten dagegen an κομιζομένοις, wofür er ἀνακομιζομένοις verlangte. Das richtige wird τότε κομιζομένοις sein. *ΤΟΤΕ* unterscheidet sich kaum von *ΤΟΙC.*

V, 12. *ἀφικόμενοι ἐς Ἡράκλειαν τὴν ἐν Τραχῖνι καθίσταντο ὅ τι αὐτοῖς ἐδόκει μὴ καλῶς ἔχειν.* Richtig heisst es kurz vorher *οἱ δὲ μετὰ Κλεαρίδου τὰ περὶ τὴν Ἀμφίπολιν καθίσταντο*, und V, 82, 1. *τὰ ἐν Ἀχαΐᾳ οὐκ ἐπιτηδείως πρότερον ἔχοντα καθίσταντο.* Ebenso I, 18, 1. und sonst. Hier aber ist wahrscheinlich μεθίσταντο herzustellen, sie veränderten, nicht sie stellten fest was ihnen in der Verfassung Herakleas nicht angemessen zu sein dünkte. Die Verwechslung von μετά und κατά ist häufig. Uebrigens vgl. Isocrates VI, 40. *τί θαυμαστὸν εἰ καὶ τὰ νῦν καθεστῶτα λήψεταί τινα μετάστασιν;*

V, 15, 2. *σφαλέντων δὲ αὐτῶν ἐπὶ τῷ Δηλίῳ παραχρῆμα Λακεδαιμόνιοι γνόντες νῦν μᾶλλον ἂν ἐνδεξομένους, ποιοῦνται τὴν ἐνιαύσιον ἐκεχειρίαν.* So oft bei den Attikern ἄν mit dem Futurum verbunden gefunden wird, kann man sich des Verdachts einer Corruptel nicht enthalten; so auch hier, wo es nicht zu kühn sein würde ἄν ohne weiteres zu streichen. Es fragt sich jedoch ob es nicht leichter sein würde μᾶλλον ἀνθεξομένους herzustellen, *nunc magis eos pacis condiciones amplexuros esse.*

V, 16, 1. *ἐπειδὴ δὲ — ἐτεθνήκει Κλέων τε καὶ Βρασίδας, οἵπερ ἀμφοτέρωθεν μάλιστα ἠναντιοῦντο τῇ εἰρήνῃ, ὁ μὲν διὰ τὸ εὐτυχεῖν τοῦ πολεμεῖν, ὁ δὲ γενομένης ἡσυχίας καταφανέστερος νομίζων ἂν εἶναι κακουργῶν.* — Für *οἵπερ ἀμφοτέρωθεν* ist vielleicht *ὥπερ ἀμφοτέρω* zu schreiben oder

οἵπερ ἀμφότεροι (ähnliche Verwechslung wie VII, 78, 4. *ἑκατέρωθεν* = *ἑκάτεροι*).

Ibid. 2. *τότε δὴ οἱ ἐν ἑκατέρᾳ τῇ πόλει σπεύδοντες τὰ μάλιστα τὴν ἡγεμονίαν, Πλειστόαναξ τε ὁ Παυσανίου — καὶ Νικίας ὁ Νικηράτου — πολλῷ δὴ μᾶλλον προεθυμοῦντο.* In diesem Satze enthält *τὴν ἡγεμονίαν* einen, so viel ich sehe, hier unpassenden Gedanken. Auch L. Dindorf stiess an und vermuthete *τὴν ὁμολογίαν*. Vielleicht aber ist *τὴν ἠρεμίαν*, Waffenruhe, vorzuziehen. *ἐν* vor *ἑκατέρᾳ* ist entbehrlich.

V, 19, 1. Ueber den Namen *Δάιθος*, der ohne hinreichenden Grund verdächtigt ist, s. Analecta ad Athenaeum p. 236.

V, 31, 2. *πολέμου γάρ ποτε γενομένου πρὸς Ἀρκάδων τινὰς Λεπρεάταις καὶ Ἠλείων παρακληθέντων ὑπὸ Λεπρεατῶν ἐς ξυμμαχίαν ἐπὶ τῇ ἡμισείᾳ τῆς γῆς καὶ λυσάντων τὸν πόλεμον, Ἠλεῖοι νεμομένοις αὐτοῖς τοῖς Λεπρεάταις τάλαντον ἔταξαν τῷ Διὶ τῷ Ὀλυμπίῳ ἀποφέρειν.* Dieser Satz würde erheblich an Deutlichkeit gewinnen, wenn *καταλύσαντες τὸν πόλεμον* geschrieben und dies zum Nachsatz gezogen würde. Die Eleer machten dem Kriege zwischen den Lepreaten und ihren Arcadischen Gegnern ein Ende, überliessen aber die Benutzung des ganzen Lepreatischen Gebietes den Lepreaten selbst (*αὐτοῖς*, nicht *αὐτοί* mit Krüger), verlangten dagegen (jährlich) die Erlegung eines Talentes für den Olympischen Zeus. Uebrigens würde ich für *καταλύσαντες* (*καταλυσάντων* Krüger aus zwei schlechten Handschriften, die besten *καὶ λυσάντων*), da hier von einem förmlichen Friedensabschluss nicht die Rede sein kann, *διαλύσαντες* vorziehen. Nach *τάλαντον* ist vielleicht *τοὐνιαυτοῦ* ausgefallen. S. III, 50, 3.

Am Ende des folgenden § ist vielleicht *ἀφέντες τὴν ἐπιτροπήν* zu lesen statt des handschriftlichen *ἀνέντες*, welches der Scholiast durch *παυσάμενοι τοῦ ἐπιτρέψαι τὴν δίκην* erklärt, eine Erklärung, die offenbar *ἀφέντες* voraussetzt.

V, 35, 2. *χρόνους τε προύθεντο ἄνευ ξυγγραφῆς ἐν οἷς χρῆν τοὺς μὴ ἐσιόντας ἀμφοτέροις πολεμίους εἶναι.* Sehr befremdend ist hier *μὴ ἐσιόντας* gesagt, was der Scholiast durch die Annahme einer beispiellosen Ellipse erklärt: *ἐσιόντας*] *εἰς τὰς σπονδάς*. Thukydides hatte wohl geschrieben *χρῆν τοὺς μὴ ἐσιόντας ἐς τὰς σπονδάς*, wie V, 36, 2. und 46, 4. Die Erklärung mag beim Scholiasten ausgefallen sein und das Scholion etwa gelautet haben *ἐσιόντας ἐς τὰς σπονδὰς*] *ποιησαμένους* (*δεξαμένους*) *τὰς σπονδάς*.

V, 33, 1. *ἅμα δὲ καὶ τὸ ἐν Κυψέλοις τεῖχος ἀναιρήσοντες, ἢν δύνωνται, ὃ ἐτείχισαν Μαντινῆς.* Gegen den constanten Gebrauch steht hier *ἀναιρέω* für *καθαιρέω.* Wahrscheinlich möchte auch hier *καθαιρήσοντες* sein, wie V, 77, 1, we die Handschriften gleichfalls *ἀναιροῦντας* haben.

V, 47, 13. *τὰς δὲ ξυνθήκας — ἀναγράψαι ἐν στήλῃ λιθίνῃ Ἀθηναίους μὲν ἐν πόλει, Ἀργείους δὲ ἐν ἀγορᾷ ἐν τοῦ Ἀπόλλωνος τῷ ἱερῷ, Μαντινέας δὲ ἐν τοῦ Διὸς τῷ ἱερῷ ἐν τῇ ἀγορᾷ.* Im ersten Theile dieses Satzes vermisse ich nach *ἐν πόλει* die Erwähnung der Gottheit, unter deren Schutz das Bündniss gestellt wird. Wahrscheinlich ist ausgefallen *παρ᾽ Ἀθηνᾷ* oder *παρ᾽ Ἀθηναίᾳ.* Vgl. V, 23, 5. Gemeint aber ist Athene *Πολιάς*, deren Bild auf der Burg unter freiem Himmel stand, daher *παρ᾽ Ἀθηναίᾳ*, nicht *ἐν τῆς Ἀθηναίας τῷ ἱερῷ.* Das Heiligthum des Apollo zu Argos ist wohl dasselbe, welches Sophokles Elect. 6. und, wie Hermann bemerkt, auch Pausanias III (nicht II) 14, 3. erwähnt.

V, 63, 1, *Ἆγιν ἐν μεγάλῃ αἰτίᾳ εἶχον οὐ χειρωσάμενον σφίσιν Ἄργος παρασχὸν καλῶς ὡς οὔπω πρότερον αὐτοὶ ἐνόμιζον.* Die beiden letzten Worte hat Krüger als einen Zusatz von fremder Hand ausgeschieden; leichter könnte man vermuthen, dass *ὡς* vor *αὐτοί* ausgefallen wäre. Allein auch das scheint kaum nöthig zu sein, da man *παρεσχηκέναι* oder *παρασχεῖν* aus *παρασχόν* entnehmen kann.

V, 65, 3. *δηλῶν τῆς ἐξ Ἄργους ἐπαιτίου ἀναχωρήσεως τὴν παροῦσαν ἄκαιρον προθυμίαν ἀνάληψιν βουλομένην εἶναι.* In der Feststellung des Sinnes dieser Worte stimme ich in der Hauptsache mit Duker; allein klarer scheint mir der Gedanke hervorzutreten, wenn man *βουλόμενον* schreibt und dies auf Agis bezieht. Im Folgenden ist vielleicht zu schreiben *εἴτε καὶ αὐτῷ ἄλλο τι ἢ κατὰ τὸ [πρότερον] αὐτῷ δόξαν ἐξαίφνης. πρότερον* oder *πρῶτον, ά* geschrieben [1]), konnte vor *αὐτῷ* leicht ausfallen.

V, 70. *Λακεδαιμόνιοι δὲ βραδέως καὶ ὑπ᾽ αὐλητῶν πολλῶν νόμῳ ἐγκαθεστώτων, οὐ τοῦ θείου χάριν, ἀλλ᾽ ἵνα ὁμαλῶς μετὰ ῥυθμοῦ βαίνοντες προέλθοιεν.* Für *νόμῳ*, welches L. Dindorf durch *lege constitutorum* erklärt, haben die besten Hand-

[1]) V, 55, 2. haben die Hdschr. *τῇ πρώτῃ στήλῃ*, richtig die Herausgeber *τῇ αὐτῇ στήλῃ*, welches in *ατῇ* abgekürzt in *πρώτῃ* überging.

schriften *νόμου*, einige *ὁμοῦ*. Vielleicht schrieb Thukydides *πολλῶν ὁμοῦ ξυγκαθεστώτων*. Für *τοῦ θείου* würde ich *τοῦ ὁσίου* vorziehen, nicht aus Observanz eines religiösen Gebrauchs. Der Fehler ist nicht selten, z. B. III, 82, 6, wo Krüger und Classen Dobrees Emendation verschmäht haben. S. Cobet Var. Lect. p. 357.

V, 82, 2. und 3. *οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι — οὐκ ἦλθον ἐκ πλείονος, ἀναβαλόμενοι δὲ τὰς γυμνοπαιδίας ἐβοήθουν· καὶ ἐν Τεγέᾳ πυθόμενοι ὅτι νενίκηνται οἱ ὀλίγοι, προελθεῖν μὲν οὐκέτι ἠθέλησαν δεομένων τῶν διαπεφευγότων, ἀναχωρήσαντες δὲ ἐπ' οἴκου τὰς γυμνοπαιδίας ἦγον.* Vielleicht ist *ἐπεβοήθουν* zu lesen, sie eilten zu Hülfe. Für *καί* vor *ἐν Τεγέᾳ* wäre angemessener *ἀλλά* (doch vgl. V, 56, 5) und *πεφευγότων* für *διαπεφευγότων*; gemeint sind die *ἐξελαθέντες* § 2.

Ibid. 4. *ὁ δὲ δῆμος τῶν Ἀργείων — νομίζων μέγιστον ἂν σφᾶς ὠφελήσειν, τειχίζει μακρὰ τείχη ἐς θάλασσαν.* Auch hier scheint *ΑΝ* aus *ΔΗ* corrumpiert zu sein. Ueber *μέγιστον δή* vgl. I, 50, 2. V, 113. VI, 13, 2. 17, 4. VII, 1, 2. Indessen könnte *μέγιστον ἄν* auch aus *μέγιστον* (mit übergeschriebenem *α*) entstanden und mithin *μέγιστα σφᾶς* zu schreiben sein. In den folgenden Worten *ξυνῄδεσαν δὲ τὸν τειχισμὸν καὶ τῶν ἐν τῇ Πελοποννήσῳ τινὲς πόλεων* bemerkte das unpassende in *ξυνῄδεσαν* schon Poppo, der *ξυνῄνεσαν* vorschlug; allein mit einem blofsen *ξυναινεῖν* wäre den Argivern schwerlich gedient gewesen. Angemessener würde mir scheinen *ξυνήνυσαν*, sie halfen mit an der Vollendung der Mauern. Ueberdies aber wird der ganze Satz passender nach den nächsten Worten folgen, also: *καὶ οἱ μὲν Ἀργεῖοι πανδημεὶ καὶ αὐτοὶ καὶ γυναῖκες καὶ οἰκέται ἐτείχιζον· ξυνήνυσαν δὲ τὸν τειχισμὸν καὶ τῶν ἐν τῇ Πελοποννήσῳ τινὲς πόλεων.* So hat auch *οἱ μέν* seine Beziehung.

V, 83, 2. *τὰ δὲ οἰκοδομούμενα τείχη ἑλόντες καὶ καταβαλόντες — ἀνεχώρησαν καὶ διελύθησαν κατὰ πόλεις.* Wenn Diodoros Sikel. XII, 81. über dieselbe Sache sich so ausdrückt *τὰ κατεσκευασμένα τείχη κατέσκαψαν*, so hat er vielleicht *ᾠκοδομημένα* in seinem Texte des Thukydides gelesen, obgleich das Präsens an sich vertheidigt werden kann, auch wenn man meiner Vermuthung V, 82, 4. *ξυνήνυσαν* beistimmen sollte. Für *καταβαλόντες* könnte man versucht sein aus Prokopios (de Aedif. IV 6. p. 287, 7. *ταύτην βάρβαροι ἑλόντες — ἔς τε τὸ ἔδαφος καθελόντες ἐρη-*

μον κατεστήσαντο) καθελόντες zu schreiben. Hesychios *Καθεῖλες· κατέβαλες.* Doch ist an sich gegen *καταβαλόντες* nichts zu erinnern. S. Teleclides Com. gr. II p. 372. Demetrius ebend. III p. 877. Thukydides V, 26, 1. und daselbst Krüger.

V, 108. *ὅσῳ μὲν πρὸς τὰ ἔργα τῆς Πελοποννήσου ἐγγὺς κείμεθα.* Ungewöhnlich von der geographischen Lage eines Volkes ist hier *κεῖσθαι* gebraucht. Wahrscheinlich dürfte sein *ᾠκήμεθα.* Derselbe Fehler kehrt, wenn mich mein Gedächtniss nicht täuscht, noch einmal wieder.

VI, 46, 2. *ἔς τε τὸ ἐν Ἔρυκι ἱερὸν τῆς Ἀφροδίτης ἀγαγόντες αὐτοὺς* (die Athenischen Gesandten) *ἐπέδειξαν τὰ ἀναθήματα φιάλας τε καὶ οἰνοχόας καὶ θυμιατήρια καὶ ἄλλην κατασκευὴν οὐκ ὀλίγην, ἃ ὄντα ἀργυρᾶ πολλῷ πλείω τὴν ὄψιν ἀπ' ὀλίγης δυνάμεως χρημάτων παρείχετο.* Wenn die Weihgeschenke und andere Tempelgeräthschaften der Egestäer aus Silber gefertigt waren, so begreift man nicht, wie sie einen bei weitem gröfseren Schein des Silberwerthes gewähren konnten als sie wirklich hatten. Es scheint hier irgend eine Corruptel den Sinn verdunkelt zu haben. Vielleicht hatte Thukydides *ἐπάργυρα* geschrieben, mit Silber plattiert.

VI, 55, 2. Der Name *Ὑπερεχίδης* scheint verdorben zu sein; wenigstens ist mir *Ὑπερεχής* nicht bekannt. Richtig gebildet wäre *Ὑπεροχίδης* von *Ὑπέροχος.*

VI, 66, 1. *καὶ ἐν ᾧ μάχης τε ἄρξειν ἔμελλον — καὶ οἱ ἱππῆς τῶν Συρακοσίων ἥκιστ' ἂν αὐτοὺς καὶ ἐν τῷ ἔργῳ καὶ πρὸ αὐτοῦ λυπήσειν.* Ueber *ἂν* mit dem Futurum ist zu V, 5, 2. einiges bemerkt; hier und 82, 2. dürfte das Leichteste sein *ἥκιστά γ' αὐτούς* und *ἥκιστά γ' αὐτῶν* zu schreiben. Vgl. Timocles in Poet. com. III p. 594. und Diphilus ebend. IV p. 414, wenn man nicht in der Stelle des Thukydides *λυπήσειαν* vorziehen will.

VI, 67, 2. *οἷς εἴρητο, ᾗ ἂν τοῦ στρατεύματός τι πονῇ, μάλιστα ἐφορῶντας παραγίγνεσθαι.* Man hat *μάλιστα,* welches freilich weder zu *ἐφορῶντας* noch zu *παραγίγνεσθαι* passt, mit *πονῇ* verbunden: allein nicht dahin, denke ich, ging der Befehl dem *στράτευμα* zu Hülfe zu kommen wo es am meisten noth that, sondern überhaupt wo es bedrängt werden würde. Auch *ἐφορῶντας* (im Auge habend erklärt Krüger) ist mir nicht ganz klar, und vielleicht schrieb Thukydides *τάχιστα ἐφορμῶντας παραγίγνεσθαι.*

VI, 91, 5. *τειχίζειν δὲ χρὴ Δεκέλειαν, ὅπερ Ἀθηναῖοι μάλιστα ἀεὶ φοβοῦνται καὶ μόνου αὐτοῦ νομίζουσι τῶν ἐν τῷ πολέμῳ οὐ διαπεπειρᾶσθαι.* Das Compositum *διαπεπειρᾶσθαι* verleiht dem Satz eine hier nicht erwartete *δείνωσις*. Ich vermuthe daher *οὐχὶ πεπειρᾶσθαι.*

VII, 30, 3. Hier heisst einer der Boiotarchen *Σκιρφώνδας*, ein Name, den ich auf ein mir bekanntes Etymon nicht zurückzuführen weiss. Vielleicht aber ist er aus *Σκιρρώνδας* oder *Σκιρώνδας* verderbt, welches die dorische Form für *Σκιρωνίδης* ist, dessen sich Thukydides VIII, 25, 1. und 54, 2. von einem attischen Strategen bedient. Auch *Σκιφώνδας* wäre möglich von *σκίφος* = *ξίφος*.

VII, 31, 3. *αἱ πέντε καὶ εἴκοσι νῆες — οὔτε καταλύουσι τὸν πόλεμον ναυμαχεῖν τε μέλλουσι.* Da *καταλύειν πόλεμον* vom Abschluss eines Friedens gebraucht wird, hier aber nur vom Abstehen vom Kampf die Rede ist, so ist vielleicht *καταπαύουσι* zu schreiben.

VII, 46. *Συρακόσιοι ὡς ἐπὶ ἀπροσδοκήτῳ εὐπραγίᾳ πάλιν αὖ ἀναρρωσθέντες.* *πάλιν αὖ* verbindet Thukydides äusserst selten und beides würde hier bei *ἀναρρωσθέντες* auch ziemlich überflüssig sein; *αὖ* scheint seinen Ursprung dem folgenden *αν* zu verdanken.

VII, 76. *ὁρῶν δὲ ὁ Νικίας τὸ στράτευμα ἀθυμοῦν — ἐπιπαριὼν ὡς ἐκ τῶν ὑπαρχόντων ἐθάρσυνέ τε καὶ παρεμυθεῖτο, βοῇ τε χρώμενος ἔτι μᾶλλον ἑκάστοις καθ᾽ οὓς γένοιτο ὑπὸ προθυμίας κτέ.* Nicht ohne Härte und kaum erklärbar steht der Dativ *ἑκάστοις* in Verbindung mit *βοῇ χρώμενος*. Vielleicht ist *ἐφ᾽* vor *ἑκάστοις* einzuschalten, b e i a l l e n , z u w e l c h e n e r k a m , e r h o b e r s e i n e S t i m m e.

VIII, 41, 1. *νομίσας πάντα ὕστερα εἶναι τὰ ἄλλα πρὸς τὸ ναῦς τε τοσαύτας ξυμπαρακομίσαι καὶ τοὺς Λακεδαιμονίους ἀσφαλῶς περαιωθῆναι, εὐθὺς ἔπλει ἐς τὴν Καῦνον.* Das ungewöhnliche in dieser Sprechweise *πάντα ὕστερα πρὸς τό* ist den Herausgebern nicht entgangen. Es wird zu lesen sein *πάντα δεύτερα* mit Vergleichung von Sophokles Fragm. 327, 5. *κἄστι πρὸς τὰ χρήματα θνητοῖσι τἄλλα δεύτερα.*

VIII, 44, 1. *αἰτοῦντας χρήματα τρέφειν τὰς ναῦς.* So auch 58, 4. Dieselbe Personification der Schiffe II, 84, 2 *ἀπειθεστέρας τὰς ναῦς παρεῖχον.* 89, 8 *ναῦς ἀνεπιστήμονας.* VIII, 106, 3 *τριήρης ἄγγελος.* 107, 2. *νεῶν ὅσαι ἦσαν ὑγιεῖς*, und demgemäſs

häufig *τρῶσαι ναῦς*, z. B. IV, 14. Vgl. noch Cinnamus p. 87, 17 *ταῖς ναυσὶν εἰς χεῖρας ἦλθεν*. Aehnlich auch Xenarchos Poet. com. III p. 624. *ἑπτὰ δὲ καπάνας ἔτρεφον εἰς Ὀλυμπίαν.*

VIII, 72, 1. *πέμπουσι δὲ καὶ ἐς τὴν Σάμον δέκα τινὰς ἄνδρας παραμυθησομένους τὸ στρατόπεδον καὶ διδάξοντας ὡς οὐκ ἐπὶ βλάβῃ τῆς πόλεως καὶ τῶν πολιτῶν ἡ ὀλιγαρχία κατέστη.* Für *τῶν πολιτῶν*, was nach *τῆς πόλεως* entbehrlich sein würde, könnte man *τῶν πολλῶν* vermuthen, zum Nachtheil der Stadt und der Demokratie.

VIII, 75, 2. *ὅτι Θρασύβουλος ὁ τοῦ Λύκου καὶ Θράσυλλος.* Bei *Θράσυλλος* scheint der Name des Vaters ausgefallen zu sein.

VIII, 81, 1. *Θρασύβουλος ἀεί τε τῆς αὐτῆς γνώμης ἐχόμενος.* Poppo vermuthet *ἀεί ποτε*, Dobree streicht *τε*. Warum nicht *ἀεί γε*, wie unter andern Aischylos Prom. 42. *ἀεί γε δὴ νηλὴς σὺ καὶ θράσους πλέως.*

Nachdem ich den vorstehenden Aufsatz längst geschrieben hatte, erhielt ich durch die Güte des Herrn Heinrich van Herwerden dessen Analecta critica, aus welchen ich folgendes mit mir Uebereinstimmende nachtrage. I, 115, 3. *νεωτερίσαι [περὶ] τὴν πολιτείαν.* III, 68, 2. *ξυνεπεπολιόρκηντο.* IV, 124, 4. *προορώμενος.* V, 36, 2. *καλῶς* vor *ἠπίσταντο.* Ueberdies bemerke ich die Uebereinstimmung mit Classen I, 90, 2. *εἱστήκει ξυγκαθελεῖν*, und zum Theil mit Krüger V, 83, 4. *κατελήισαν — καὶ Μακεδονίαν.*

S. 354 ist eine Stelle des fünften Buchs aus Versehn unter die des dritten gerathen; sie gehört auf S. 358 vor V, 116, 1.

Berlin. AUGUST MEINEKE.